

**To:** (10)(2e) | (10)(2e) | @minvws.nl]  
**From:** (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) |  
**Sent:** Fri 5/15/2020 5:58:21 AM  
**Subject:** FW: SVP spoedige onderbouwing vereist!  
**Received:** Fri 5/15/2020 5:58:22 AM

Onderstaande heb ik nu aan RIVM gevraagd.

Verder speelt nog:

- 1 proces van de aanwijzing. Zouden we bijvoorbeeld als oplossing een voorafgaande toets AP kunnen inbouwen?
2. beperken tot COVID19. Hier zouden wij volgens mij geen bezwaar tegen hebben, maar is bespreekpunt.

Volgens mij hangt de rest op concretere onderbouwing en uitleg, dus moet denk ik te doen zijn.

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) |

**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 07:54

**Aan:** (10)(2e) | (10)(2e) | <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) | (10)(2e) | <(10)(2e)@rivm.nl>

**CC:** (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e) | <(10)(2e)@minezk.nl>

**Onderwerp:** SVP spoedige onderbouwing vereist!

**Urgentie:** Hoog

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

We hebben een advies van de Autoriteit Persoonsgegevens ontvangen. Een groot deel van het advies betreft opmerkingen over de onderbouwing van de noodzaak. Ik wil jullie vragen om z.s.m. vanochtend een specifiekere reactie te geven op de volgende vragen:

1. Welke gegevens heeft het RIVM precies nodig?
2. Wat is precies het doel? Wetenschappelijk onderzoek is geen doel onder de richtlijn, maar wel algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid. Echter we moeten dit doel wel specifieker kunnen onderbouwen. Waar heeft het RIVM de gegevens precies voor nodig? De toelichting volstaat in essentie met de stelling dat de data iets kunnen zeggen over het potentiële risico van virusoverdracht tussen personen en daarmee een eerste signaal kunnen geven aan de onderzoekers van het RIVM dat er sprake is van opleving van het virus. Het voorbeeld in de toelichting (relatief veel verplaatsing tussen twee gemeenten) verduidelijkt dit maar beperkt, ook omdat niet helemaal helder is of ook beoogd wordt verkeer binnen gemeenten te kunnen volgen en waarom dit soort informatie op uur basis nodig is.
3. Welke alternatieven zijn er en waarom werken die niet? Voor verplaatsingen tussen gemeenten kan bij voorbeeld ook gebruik gemaakt worden van gegevens die anderszins beschikbaar zijn (bijv. van meetlussen, OV informatie).
4. Waarom zijn gegevens op uurbasis nodig? Zijn ze echt binnen de gemeenten nodig?
5. Welke minimale gebiedsgrootte zou aangegeven kunnen worden, zodat het gebied niet te klein is wat tot herleidbaarheid zou leiden, maar nog wel werkbaar is voor het RIVM.
6. Welke minimale interval voor doorgifte van gegevens heeft het RIVM per se minimaal nodig?
7. Tot welke periode moet minimaal teruggegaan worden in de tijd? Kan dat vanaf nu tot einde van de crisis/bevoegdheden Wpg niet meer ingeroepen worden? AP wil een beginpunt, zodat niet eindeloos tot in het verleden teruggegaan kan worden.
8. Welke bewaartermijn is minimaal nodig? Kunnen de gegevens meteen na bewerking weggegooid worden? Zo nee, wat is de minimaal nodige bewaartermijn?
9. Rol van het CBS. Het CBS gaat alleen gegevens samenvoegen, of gaat zij ook gegevens verrijken? Wat gaat het CBS precies in opdracht RIVM doen?

Alvast bedankt!

Groet,

(10)(2e)