

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)@minvws.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Mon 5/25/2020 3:01:22 PM
Subject: RE: SPOED reactie MinVWS op VSO
Received: Mon 5/25/2020 3:01:22 PM

Hoi,

Zie paar kleine aanpassingen. Kun jij doorzetten naar (10)(2e) en aangeven dat het is afgestemd met mij?

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 25 mei 2020 16:44
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: SPOED reactie MinVWS op VSO

Hoi (10)(2e)

Hierbij de vraag + antwoord, in rood mijn aanvulling/aanpassing. Afgestemd met (10)(2e)
Overigens hebben we in de Kamerbrief ook geen einddatum genoemd.

(10)(2e) heeft nog geen input voor de vragen mbt OG-ON, vraag staat nog uit bij de andere aanwezigen. Hij wil het wel gewoon door laten gaan, denk wel dat we er uit gaan komen morgen. CIZ wil graag dat de brief vanuit ons door de minister getekend wordt, dan hebben ze genoeg comfort. Lijkt me haalbaar! Ik denk dat de annotatie dus niet klaar is voor 17u, maar ik stuur het je zodra ik meer info heb.

Groet, (10)(2e)

Fractie: CDA

Kamerlid:

Vraagnr: 14

Vraag:

De leden van de CDA-fractie vragen hoe het zit met het Centrum Indicatiestelling Zorg (CIZ). Worden daar momenteel nog indicaties gesteld? Deze leden kunnen zich voorstellen dat dit door moet gaan, weer opgepakt moet worden? Tevens vragen deze leden zich af wat het betekent als iemand nog niet op de wachtlijst staat, maar met spoed een plek in een verpleeghuis of instelling voor mensen met beperkingen nodig heeft.

Antwoord:

Concept

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
 Verzonden: maandag 25 mei 2020 15:28
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl;
 (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl;
 (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl;
 (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl;
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
 Onderwerp: SPOED reactie MinVWS op VSO

Dag collega's,

Hierbij de reactie van minister van VWS. Graag jullie antwoorden zo snel mogelijk retour (17.30 uur) en afgestemd met je MT/directeur. Het aangepast antwoord graag in de mail terug (niet in een apart document)!!

MVWS heeft de volgende opmerkingen:

- de toedeling MVWS/MMZS is niet overal even adequaat → PBM=MMZS, Testen =MVWS. Graag aanpassen. (10)(2e)
- In vraag 10, 20 wordt gesproken over de 'aanne' dat patiënten vooral in de acute zorg terecht zouden komen...Is dat nou het goede narratief? Het was niet alleen de aanname, daar was ook de eerste hoos aan patiënten en het gebrek aan PBM uit zich daar als eerste. → Graag naar kijken/aanpassen. (GMT)
- Graag beter formuleren vraag 5, 14, 27, 79, 135, 147:
 - o Vraag 5: zin over behoud kamer → preciezer formuleren, kamer blijft geen twee jaar vrij. (LZ (10)(2e))
 - o Vraag 14: zinnen over dat CIZ niet meer op huisbezoek kan → waarom niet? Kan toch weer? (LZ (10)(2e))
 - o Vraag 27: Ten aanzien van de vragen of het aantal besmettingen en overlijden minder snel daalt dan de minister lijkt te veronderstellen → Dit moet beter ontkracht in het antwoord. Dalend aantal besmettingen en overlijdens die gemeld zijn, zijn gewoon accuraat. (CZ)
 - o Vraag 79: Dit is toch niet het antwoord op de vraag. (DMO)
 - o Vraag 135: Durven we uit te spreken dat het beleid in het Noorden niet noemenswaardig afwijkt van de rest van het land en dat het verschil in besmetting zich vooral laten verklaren door de vakantiespreiding en het carnaval? (LZ (10)(2e))
 - o Vraag 147: dit antwoord moet hetzelfde zijn als in de Kamervragen die (10)(2e) op dit moment aanpast. (10)(2e)

Groet,
 (10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (10)(2e)

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

(10)(2e) @minvws.nl | mobiel: (10)(2e)