

**To:** Info-RIVM[info@rivm.nl]  
**From:** VraagAanbodTriage  
**Sent:** Thur 5/28/2020 6:21:14 PM  
**Subject:** FW: Corona maatregelen - handreiking bedrijven en instellingen: reactie  
**Received:** Thur 5/28/2020 6:21:15 PM

Beste collega van Infopunt,

Wil je onderstaande reactie versturen aan (10)(2e) @gmail.com

(10)(2e)

VraagAanbodTriage loket

Geachte heer (10)(2e)

Dank voor uw bericht en bijgevoegde sheet; de publieke maatregelen geordend volgens het BAH-principe. Veel bedrijven en instellingen komen de komende periode, naast hun kernprocessen (en bestaande RI&E), voor de uitdaging te staan hoe ze werknemers veilig kunnen laten terugkeren naar de reguliere werkplek. Dit levert in de praktijk praktische, grotendeels nieuwe vraagstukken op over de te nemen coronamaatregelen in het kader van (lokale) noodverordeningen (zoals 1,5 meter afstand bewaren, aantal toegestane personen in een ruimte, vermijden dat grote groepen ontstaan in bijvoorbeeld bedrijfskantines).

Met oog op deze algemene en publieke coronamaatregelen (buiten het primaire werkproces) is gezocht naar een logische groepering.

In het kader dat u aanhaalt staat expliciet dat het aanvullende maatregelen betreft, bovenop (en niet in plaats van) wat al geldend is binnen een bedrijf.

Ook de Inspectie SZW heeft al gewaarschuwd dat een COVID-19 protocol de RI&E niet kan vervangen. Op haar site maakt ze duidelijk dat werkgevers het risico van COVID-19 langs twee mogelijke wegen moeten benaderen:

1. Situaties waarbij blootstelling een direct gevolg is van de werkzaamheden die worden verricht; hierbij komt een aanpassing in de RI&E en is het BAH-principe de kapstok voor plan van aanpak/preventief beleid.
2. Situaties waarbij de mogelijkheid van blootstelling volgt uit het algemene besmettingsgevaar in Nederland.

Binnen het OMT is inderdaad vast een bedrijfsarts aanwezig, deskundig op biologische agentia in nauwe afstemming met het Ministerie van SZW.

Hopende u hiermee afdoende van dienst te zijn.

Hartelijke groet,

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @gmail.com>

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 10:28

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Onderwerp: Corona maatregelen - handreiking bedrijven en instellingen

Tav. Prof (10)(2e), (10)(2e)

Beste (10)(2e)

Graag zou ik reageren n.a.v. publikaties van het RIVM over maatregelen voor de Coronacrisis, bijv. de Handreiking: "Veilige heropening van bedrijven en instellingen".

Het valt mij op als leek, dat de maatregelen heel veel tekst omvatten, in mijn ogen niet logisch opgebouwd, niet de basis principes volgen zoals die gelden vanuit de Arbowetgeving, waarin duidelijk staat hoe veilig om te gaan met biologische agentia.

Voor er maatregelen getroffen worden, dient er altijd eerst een RI&E, risico-inventarisatie en -evaluatie gedaan te worden van plekken en situaties waarbij er mogelijk een kans op blootstelling is. Er wordt nergens in de communicaties gesproken over een risicobeoordeling? Verder, de maatregelen die genomen moeten worden, om blootstelling te voorkomen of te verminderen, volgen de zgn. [Arbeidhygiënische strategie](#). Er is namelijk een hiërarchie van maatregelen: eerst a) bronmaatregelen, dan b) collectieve maatregelen en daarna pas c) individuele maatregelen. Omdat er voor biologische agentia een aantal aparte zaken kunnen spelen, is er in dit geval een speciale [Bio-ArbeidsHygiënische strategie](#) (BAH) gebruikelijk. Er wordt altijd eerst gezocht naar 1) technische maatregelen (zeg maar de hardware), daarna 2) organisatorische / administratieve maatregelen en 3) procedurele maatregelen (zeg maar de software) en daarna pas 4) de persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM's).

Mijninzien zouden alle Corona maatregelen die de overheid presenteert dezelfde Arbo kapstok moeten volgen - met name dus dat een risicobeoordeling altijd ten gronslag ligt aan het uiteindelijke pakket van maatregelen, want dat is en blijft maatwerk per bedrijf en instelling. En dat de beheersmaatregelen ook bepaalde volgorde en principes volgen. Dan heb je naar mijn mening pas een consistent overheidsbeleid.

Om te illustreren wat ik bedoel, heb ik een slide gemaakt met een tabel (zie bijgevoegd), waarbij de voorgestelde aanpak om maatregelen te presenteren dus de bovenstaande logica volgen. Per branche, bedrijf of instelling zou deze tabel gemaakt kunnen worden, waarbij de uitgangspunten en principes vertaald worden naar lokale maatregelen om blootstelling te voorkomen of te verminderen. Let op, de tabel is een verzameling van voorbeelden om het bovenstaande idee te illustreren en zal als zodanig natuurlijk niet 1:1 bruikbaar zijn.

Hoop dat mijn punt duidelijk is. Denk dat het ook een gelegenheid is om de communicatie vanuit de overheid op punten wat te verbeteren. Dat algemeen geldende principes en voorschriften - vanuit de Arbowetgeving, ook hier toegepast kunnen worden. Zo ontstaat er dan een herkenbaar en logisch beleid. Ga er vanuit dat er binnen het OMT ook afvaardiging is vanuit Min. SZW met expertise op gebied van Arbo en biologische agentia om dit aspect te adviseren en borgen!?

Hoop dat het bruikbaar is! Ik zou het op prijs stellen om hier nog wat terugkoppeling over te ontvangen.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e) PhD

(10)(2e)

BIORISK CONTROL  
tel. 06- (10)(2e)