

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Tue 5/19/2020 6:38:09 PM  
**Subject:** RE: vervoer naar dagbesteding  
**Received:** Tue 5/19/2020 6:38:10 PM

Past prima in de lijn als de versoepeling bezoek thuis ook mag. Dan is het consistent. Zoals we nu hebben opgenomen in de route.

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 20:19  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: vervoer naar dagbesteding

Zo is t!

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 20:18  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: vervoer naar dagbesteding

Morgen weer een dag

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 20:17  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: vervoer naar dagbesteding

Denk ik ook (10)(2e) maar stand van vandaag is nog even njet. Maar niets is zo vloeibaar als een politiek besluit hehe

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 20:09  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: vervoer naar dagbesteding

OK, lijkt mij deels in overeenstemming met onze lijn.

Moeten alleen iets met de relatief kleine groep van mensen die vanwege hun beperkingen/gezondheidsrisico's die daar wel op aangewezen zijn c.q. geen mondkapje op kunnen en afzonderlijk vervoer geen afdoende bescherming biedt. Als wij daar niets voor regelen, laten wij die in feite opsluiten, sluiten wij die uit van dagbesteding, logeren, bezoek. Chauffeurs gaan die mensen dan ook niet vervoeren. Daar nog maar het gesprek over zoeken de komende week.

Begreep eerder dat de sector zelf vooral met een plan moest komen.

Groet (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 17:37  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: vervoer naar dagbesteding

BWP willen zeker niet aan medisch mondkapje in taxi's – ook niet voor kwetsbare groepen (dat is de stand van vandaag althans).

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 17:32

**Aan:** (10)(2e)@vgn.nl

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: vervoer naar dagbesteding

Beste (10)(2e)

Hierna een antwoord, opgesteld door (10)(2e) (zie cc) bij mijn directie belast met de coördinatie van het doelgroepenvervoer. Zoals zij ook aangeeft onderschrijven wij het grote (randvoorwaardelijke) belang van het goed op gang komen van het vervoer. We maken dan ook afspraken breed, met de gehele sector via KNV e.a. Continuïteit vervoer loopt vol mee in de routekaart en communicatie daarover vanavond en in de brief aan de Kamer. Mij is niet helemaal duidelijk waar jullie precies op stranden in het overleg over de handreiking. Wij kunnen een overleg spelen in het overleg met de brede vervoerssector, zoals (10)(2e) hieronder uitlegt leidt dit tot een protocol waarin een onderscheid wordt gemaakt tussen mensen met een normale gezondheid en mensen met een kwetsbare gezondheid in relatie tot Covid-19. M.a.w. welke mensen kunnen met de generieke beschermingsmaatregelen vervoer worden en voor welke mensen zijn aanvullende maatregelen nodig. Daarbij is helder dat niet elke cliënt een mondkapje zal kunnen dragen, daar is dus een andere oplossing nodig. Wij kunnen daar ook RIVM/OMT op mee laten kijken. Daarmee ontstaat m.i. voldoende duidelijkheid voor de sector als basis voor de toepassing in de praktijk. Aanbieders kijken op basis hiervan of aanvullend maatwerk nodig is. Laat mij weten of jouw vragen hier voor dit moment voldoende door beantwoord worden. Als het behulpzaam is kunnen wij ook nog een overleg setting organiseren. Groet, (10)(2e)

Reactie (10)(2e)

Bedankt voor je bericht. We begrijpen dat vervoer een belangrijke voorwaarde is voor het verder opstarten van de dagbesteding en dat dit een complex vraagstuk is. Daarom hebben we ook met VGN en KNV afgesproken dat onderling afspraken worden gemaakt zodat het protocol vervoer en de handreiking dagbesteding goed op elkaar aansluiten. In het protocol zorgvervoer van KNV wordt een aantal uitgangspunten genoemd. Deze moeten in goed overleg met alle relevante partijen worden uitgewerkt en toegepast op de specifieke situatie van de doelgroepen. Daarom hebben we ook vorige week aan VGN gevraagd om, eventueel in overleg met bijvoorbeeld de VAVG en/of de NVO, over de mogelijke invulling van het vervoer en eventuele alternatieve oplossingsrichtingen te denken, in aanvulling op collectief vervoer met mondkapjes en individueel vervoer. We zijn benieuwd naar jullie redenering en aanvullende oplossingsrichtingen. Hebben jullie deze ook al met KNV/overige partijen gedeeld? De vraag die aan het OMT is voorgelegd is of de 1,5 meter-regel in het geval van jongeren gehanteerd moet worden en of eventueel aanvullende maatregelen moeten worden genomen. Deze vraag ziet dus niet op het gebruik van mondkapjes door mensen met een verstandelijke beperking of vervoer naar dagbesteding. Als de 1,5 meter voor jongeren niet hoeft te worden aangehouden, dan kan dat de uitvoerbaarheid van het vervoer wel makkelijker maken, ook voor volwassenen, omdat er dan meer capaciteit beschikbaar blijft voor alle groepen.

We hebben er vertrouwen in dat goede afspraken kunnen worden gemaakt over vervoer waar alle betrokken partijen zich in kunnen vinden. Als we dit traject kunnen faciliteren of nader overleg wenselijk is horen we het graag.

Overigens hebben wij nog geen concepten van de handreiking dagbesteding gezien. We hebben daar bij jouw mensen wel naar gevraagd. Kun jij ervoor zorgen dat wij in de loop blijven. Dat helpt als er ook vragen van jullie aan ons zijn, zoals nu.

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 12:29

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: vervoer naar dagbesteding

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@vgn.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 11:31

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** vervoer naar dagbesteding

Dag (10)(2e)

We werken aan een handreiking voor het verder opstarten van de dagbesteding, maar stranden nu op het vraagstuk van vervoer. Ik zou dit graag willen bespreken maar mij is niet duidelijk wie hier vanuit VWS aanspreekpunt is .

Wat we zien baart ons zorgen, in de zin dat als de concept protocollen definitief worden vervoer naar de dagbesteding ofwel nagenoeg solovervoer wordt, of dat aanpassingen worden gesuggereerd die niet (of averechts) werken, denk aan mondkapjes (werkt meestal niet bij onze doelgroep) of schermen in de bus (ook gevaarlijk, gekke prikkel). De KNV probeert het maar te doen met de huidige richtlijnen, maar de uitkomst is niet hoopgevend voor de mate waarin dan de dagbesteding weer echt gaat starten. Dat zou een enorme teleurstelling zijn. Dat moeten we beter zien op te lossen. Ook ligt er blijkbaar een vraag bij het OMT voor. Klopt dat? En waarover doet het OMT een uitspraak? We hebben zelf wel een soort redenering gemaakt waardoor er misschien meer kan, maar weet niet hoe zich dat verhoudt tot de vraag die het OMT beantwoord. Kan je me op weg helpen? Of bij wie ik moet zijn? Ik probeer je ook nog even te bellen, maar ik zet de vraag maar vast op de mail.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e)



T: 030 - (10)(2e)  
M: 06 - (10)(2e)  
E: (10)(2e) @vgn.nl  
T: @ (10)(2e)

**Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland**  
Oudlaan 4, 3515 GA Utrecht  
Postbus 413, 3500 AK Utrecht

---