

To: (10)(2e) (10)(2e)@rivm.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 5/28/2020 10:27:07 AM
Subject: RE: Corona maatregelen - handreiking bedrijven en instellingen
Received: Thur 5/28/2020 10:27:08 AM

Beste (10)(2e)
De mail zal ik eerst bekijken met (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), mijn collega, vriendelijke groeten,
(10)(2e)

(10)(2e)
Bedrijfsarts

RIVM - Centrum Infectieziektebestrijding
Postbus 1
3720 BA Bilthoven
T 030 - (10)(2e)
www.rivm.nl/infectieziekten

From: (10)(2e) (10)(2e)@rivm.nl
Sent: donderdag 28 mei 2020 12:00
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: Corona maatregelen - handreiking bedrijven en instellingen

Hoi (10)(2e)

Kan jij kijken naar deze mail? Gaat onder andere over de manier van communiceren van bv handreikingen. (10)(2e) geeft aan ook een risicobeoordeling als grondslag van maatregelen te missen. Ik neem aan dat die wel gedaan worden, maar wellicht niet weergegeven wordt? (10)(2e) heeft een voorgestelde aanpak om maatregelen te presenteren bijgevoegd. Kun je ons helpen met een antwoord?

Groeten (10)(2e)
VraagAanbodTriage

From: Secretariaat Clb
Sent: donderdag 28 mei 2020 10:30
To: VraagAanbodTriage
Subject: FW: Corona maatregelen - handreiking bedrijven en instellingen

Van: (10)(2e) (10)(2e)@gmail.com>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 10:28
Aan: Secretariaat Clb <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: Corona maatregelen - handreiking bedrijven en instellingen

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Beste (10)(2e)

Graag zou ik reageren n.a.v. publikaties van het RIVM over maatregelen voor de Coronacrisis, bijv. de [Handreiking](#): "Veilige heropening van bedrijven en instellingen".

Het valt mij op als leek, dat de maatregelen heel veel tekst omvatten, in mijn ogen niet logisch opgebouwd, niet de basis principes volgen zoals die gelden vanuit de Arbowetgeving, waarin duidelijk staat hoe veilig om te gaan met biologische agentia.

Voor er maatregelen getroffen worden, dient er altijd eerst een RI&E, risico-inventarisatie en -evaluatie gedaan te worden van

plekken en situaties waarbij er mogelijk een kans op blootstelling is. Er wordt nergens in de communicaties gesproken over een risicobeoordeling? Verder, de maatregelen die genomen moeten worden, om blootstelling te voorkomen of te verminderen, volgen de zgn. [Arbeidhygiënische strategie](#). Er is namelijk een hiërarchie van maatregelen: eerst a) bronmaatregelen, dan b) collectieve maatregelen en daarna pas c) individuele maatregelen. Omdat er voor biologische agentia een aantal aparte zaken kunnen spelen, is er in dit geval een speciale [Bio-ArbeidsHygiënische strategie](#) (BAH) gebruikelijk. Er wordt altijd eerst gezocht naar 1) technische maatregelen (zeg maar de hardware), daarna 2) organisatorische / administratieve maatregelen en 3) procedurele maatregelen (zeg maar de software) en daarna pas 4) de persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM's).

Mijninzijns zouden alle Corona maatregelen die de overheid presenteert dezelfde Arbo kapstok moeten volgen - met name dus dat een risicobeoordeling altijd ten gronslag ligt aan het uiteindelijke pakket van maatregelen, want dat is en blijft maatwerk per bedrijf en instelling. En dat de beheersmaatregelen ook bepaalde volgorde en principes volgen. Dan heb je naar mijn mening pas een consistent overheidsbeleid.

Om te illustreren wat ik bedoel, heb ik een slide gemaakt met een tabel (zie bijgevoegd), waarbij de voorgestelde aanpak om maatregelen te presenteren dus de bovenstaande logica volgen. Per branche, bedrijf of instelling zou deze tabel gemaakt kunnen worden, waarbij de uitgangspunten en principes vertaald worden naar lokale maatregelen om blootstelling te voorkomen of te verminderen. Let op, de tabel is een verzameling van voorbeelden om het bovenstaande idee te illustreren en zal als zodanig natuurlijk niet 1:1 bruikbaar zijn.

Hoop dat mijn punt duidelijk is. Denk dat het ook een gelegenheid is om de communicatie vanuit de overheid op punten wat te verbeteren. Dat algemeen geldende principes en voorschriften - vanuit de Arbowetgeving, ook hier toegepast kunnen worden. Zo ontstaat er dan een herkenbaar en logisch beleid. Ga er vanuit dat er binnen het OMT ook afvaardiging is vanuit Min. SZW met expertise op gebied van Arbo en biologische agentia om dit aspect te adviseren en borgen!?

Hoop dat het bruikbaar is! Ik zou het op prijs stellen om hier nog wat terugkoppeling over te ontvangen.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

Biorisk Management Advisor

BIORISK CONTROL

tel. 06 (10)(2e)