

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 5/28/2020 8:06:08 AM
Subject: RE: ook kader speciaal vervoer aangepast- passage gebruik mondkapjesgeschrap
Received: Thur 5/28/2020 8:06:08 AM

Ho: (10)(2e)

De 'kan-bepaling' is eruit, dat is prima, maar dus ook de verwijzing naar mog. gebruik mondkapjes (op grond waarvan KNV verplichting in protocol voor vervoer vso had opgenomen). Als het Kabinet besluit aanvullend op advies RIVM het gebruik van mondkapjes verplicht te stellen vormt dat de basis voor verplichting in protocollen KNV.

Ik heb naar de kaders gekeken. RIVM kaders voor speciaal vervoer (jongeren vanaf 12 jaar) en volwassenen-dagbesteding zijn nu vergelijkbaar.

- Uitgangspunt 1,5 m. afstand tussen betrokkenen.
 - Waar dit niet mogelijk is zijn de alternatieven:
 - Personen worden zo veel mogelijk vervoerd in groepen met een vaste samenstelling
 - Individueel vervoer
- onduidelijk is nmm:
- hoe deze 2 alternatieven zich tot elkaar verhouden;
 - of aanvullende maatregelen moeten worden genomen bij personen die in groepen met een vaste samenstelling worden vervoerd (dat lijkt niet het geval te zijn)
 - wat 'zo veel mogelijk' precies betekent: laat dit dus ruimte om ook mensen in groepen zonder vaste samenstelling te vervoeren? En in dat geval onder welke voorwaarden?
- Hopelijk is er een mogelijkheid om hier meer duidelijkheid over te krijgen
- Aanvullend wordt in het kader voor dagbesteding ook de mogelijkheid genoemd om zelf vervoer te regelen.

Mogelijkheid om personen in vaste groepen te vervoeren zou wel een oplossingsrichting kunnen zijn voor collectief vervoer van mensen die geen mondkapjes kunnen dragen – als het gebruik van mondkapjes zoals in het OV verplicht wordt.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 09:34

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: ook kader speciaal vervoer aangepast- passage gebruik mondkapjes geschrap

Een 'kan-bepaling' dus. Dat wil KNV toch niet?
 Moeten even goed kijken dat RIVM kader/publicatie op de eigen site geen vragen gaat oproepen in relatie tot handreiking dagbesteding/incl. vervoer van de sector zelf.
 Even goed de 'issues' in kaart brengen.

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 09:22

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: ook kader speciaal vervoer aangepast- passage gebruik mondkapjes geschrap

t.i. RIVM heeft gisteren ook het eerder opgestelde kader voor special vervoer (voor jongeren vanaf 12 jaar vso en dagbesteding) aangepast. De passage waarin gesproken werd over mogelijk gebruik van mondkapjes "wanneer onderlinge afstand van 1.5 meter tussen de te vervoeren personen in de praktijk niet mogelijk is kan men er voor kiezen de te vervoeren personen een niet-medisch mondneusmasker te laten dragen zoals wordt gebruikt in het openbaar vervoer" is geschrap. Advies is nu net als bij dagbesteding om mensen zoveel mogelijk in groepen met dezelfde samenstelling te vervoeren of individueel.

<https://lci.rivm.nl/kader-voor-speciaal-vervoer-van-jongeren>

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 09:05

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief aan de kamer

Goedemorgen,

(10)(2e) heeft al laten weten dat ook KNV meer helderheid over vervoer vraagt (heb ze vanochtend gesproken). Naast vragen nav Q&A (mail (10)(2e) van gisteren) is de vraag welk kader voor gaat: Kader RIVM (op de website van RIVM gepubliceerd en dus bekend) of beslissing Kabinet in brief aan Kamer (nog niet verzonden, toch?). en hoe ader RIVM precies moet worden gelezen vwb gecombineerd vervoer.

KNV heeft call vanochtend met vervoerders en zal bespreken wat verschillende scenario's voor capaciteit betekenen.

Hopelijk komt er snel meer duidelijkheid.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 08:40

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief aan de kamer

Weet niet welke wanneer is (dat heb je met Webex.....). Wordt een wilde gok dan dus.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 08:36

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief aan de kamer

En 1 vd 2 prima, kijk maar welke je het leukste vind, met VGN ? is weer eens wat anders dan VNG*

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: donderdag 28 mei 2020 8:27 AM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief aan de kamer

Ik luister dan wel mee met triple l...

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: donderdag 28 mei 2020 8:24 AM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Brief aan de kamer

Zou toch mooi zijn als wij vandaag helderheid krijgen.
Heb hieronder in de tekst (in rood) mijn reactie op inbreng (10)(2e) gegeven.

Verder:

- Deel de wens van KNV dat er een 'uitgesproken helder' protocol moet komen; uiteraard altijd maatwerk, mensen moeten zelf (i.o.m. zorgverlener, arts, naaste) verantwoordelijkheid nemen voor de afweging (naast de triage check), maar 'kanbepalingen' is in deze sector niet echt mee te werken.
- Daarom duidelijkheid over vraag of passagiers binnen 1,5 m van elkaar vervoerd kunnen worden?
- Zo ja, moet dat dan 'met' of 'zonder' mondkapje.
- Als het antwoord 'zonder mondkapje' wordt vrees ik voor de volgende effecten: (1) afschalen vervoer van/naar dagbesteding als gevolg van tekortschietende vervoerscapaciteit (VGN-leden zullen dit ook als excuus gaan gebruiken), (2) groep cliënten die zelf niet mee zal willen/durven ("idee mondkapje helpt om zich beschermd te voelen, minder angstig te zijn"), (3) mogelijk chauffeurs die niet zullen willen rijden vanuit besmettingsrisico's. Daarbij heb ik voor mijzelf nog niet kunnen uitleggen waarin wij niet-medisch mondkapje in treinen voorschrijven/verplichten, daar op gaan handhaven met boetes, en wij wel mensen in de kleinere ruimten van taxi's zonder kapjes bij elkaar zetten. Hoe gaan wij dat uitleggen?

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 07:38

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) of (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief aan de kamer

Twee dingen wat mij betreft:

- bij bezoek thuis zou wat mij betreft heel wenselijk zijn dat het kabinet de conclusie trekt dat het advies voor bezoek thuis voor alle kwetsbare groepen relevant is. Vergt wel dat nog even goed wordt gekeken wat er precies in het advies staat, want ik heb dat gisteren alleen schuin doorgekeken. **Het valt mij op dat in het OMT advies, in de brief zelf wordt gesproken over 'ouderen en mensen met een kwetsbare gezondheid'. Daar zouden wij toch genoeg aan hebben? In de bijlage bij de OMT-brief zit vervolgens een kader 'adviezen en maatregelen voor vitale en kwetsbare ouderen thuis', weer toegeschreven op 70-plussers. Maar de vraag is wat wij nu meer nodig hebben aan advies. Gaat het dan echt om een advies t.a.v. mensen die een verhoogd risico op ernstig beloop hebben bij besmetting? Denk je dat wij daar ooit een bruikbaar advies op zullen krijgen, anders dan neem je verantwoordelijkheid in goede afstemming met je huisarts, zorgverlener, naaste e.d.?**

- vervoer: **vraag** waarom de keuze is gemaakt mondkapjes toch voor te schrijven, als het RIVM dat toch niet adviseert. Goed voor (10)(2e) om daarbij te weten dat VGN op het standpunt staat dat 80/90% van de doelgroep daar niet toe in staat is en dat wij er een harde dobber aan hebben om daar meer objectiviteit in te krijgen. Ben benieuwd hoe dat zit met dementerende ouderen.

Voor vervoer ook goed om te benoemen dat de sector nu al aanvullende vragen stelt. Vergt nog heel veel om vandaag met hen duidelijk te krijgen wat precies van ze gevraagd wordt. Al (10)(2e) zelf aan de knoppen heeft gezeten bij de uiteindelijke beslissing om mondkapjes toch voor te schrijven (maak ik op uit het feit dat (10)(2e) de vragen van VGN aan hem voorlegt, nog geen antwoord op trouwens...), dan moet hij daar misschien zelf ook bij aanschuiven? **Ik merk dat ik zelf ook meer op de lijn zit van niet-medische mondkapjes voor passagiers daar waar de 1,5 meter afstand niet kan worden aangehouden. Een advies dat alleen het belang van afstand tussen chauffeur en de passagiers benadrukt en niet tussen de passagiers onderling is gek. Zeker als je dat vergelijkt met het OV/treinen advies. Ik zou mij als passagier verre van op mijn gemak voelen met z'n 2-en of 3-en op de achterbank. Er zijn mensen die geen mondkapje op kunnen, maar dat zijn er echt geen 80/90% van 2 mln. mensen met een beperking, volgens mij gaat het om een groot deel van de mensen die in instellingen wonen en naar dagbesteding gaan en een beperkt deel van dat dit vanuit huis doet. Lastig dat wij geen goede cijfers hebben.**

Over die overleggen: volgens mij had je gisteren aangegeven dat jij er niet bij hoefde te zijn. Maar ik vermoed dat (10)(2e) de afspraken uit jouw agenda heeft gemaakt. Ik denk dat wij dat ook samen kunnen doen, toch (10)(2e) **OK, ik kijk nog even. Misschien 1 van de 2? Luistert 1 van jullie beiden nog mee met triple L overleg? App'jes houden niet op....**

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: donderdag 28 mei 2020 7:23 AM

Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief aan de kamer

Gutemorgen!

An diesem schonen Tag!

Volgens mij deze week (gisteren hoorde ik, nog niet gezien) brief naar Kamer (m.n. ook door nieuws sportscholen en sauna's), volgende week de 'reguliere Covidbrief'.
Maar je weet het maar nooit.
Schuif om 930 bij **crisisoverleg** aan ipv kan wat zendingswerk verrichten.
Setje nu al wel bij

Zag de twee overleggen vandaag in mijn agenda verschuiven, toetsgesprekken strategie met de 'partners'. Handig dat ik daar wel/niet bij ben?

Groet

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 07:13

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Brief aan de kamer

Morning

Begrijp ik nou goed uit de dagmail dat er deze week een brief naar de Kamer gaat (met oa bezoek thuis) en dan volgende week weer? Of is dit deel alvast aangeleverd bij voor de brief die volgende week uit gaat en waar ons stukje nog gewoon bij kan?

Was mij niet helemaal duidelijk.

Groet

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)