

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Fri 5/29/2020 2:37:56 PM
Subject: RE: wijziging osiris
Received: Fri 5/29/2020 2:37:56 PM
[20200529 Wijzigingsverzoek vragenlijst Osiris-AIZ_sh.doc](#)

Hoi (10)(2e)

In de bijlage nog wat edits – ik heb even de terminologie uit het BCO M/E stuk gebruikt dat (10)(2e) na het OMT had rondgestuurd ('contactinventarisatie' en 'voltooid').

Over de PIMS heb ik net een mail gestuurd.

Fijne Pinkster!

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 29 mei 2020 15:39
To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: wijziging osiris

Goed punt van (10)(2e). Ik heb het aangepast, maar vraag me af of we onderscheid willen maken tussen *wordt uitgevoerd* en *is afgerond*. (10)(2e) wil jij er nog even naar kijken
 En ook naar de vraag over PIMS, en de reactie van (10)(2e) daarom.

(10)(2e) van jou hoor ik nog graag of mijn idee, dus dat we geen dubbele vragen hebben, klopt?
 Is het voor de reg cie belangrijk dat dit helemaal uitgewerkt is of kunnen we dat na hun toestemming ook nog doen?

Ik ga zo even offline want ik moet naar het stadhuis om paspoorten van de kinderen op te halen.
 Dus even geen reacties op mail.
 De bedoeling was dit stuk vandaag naar de reg cie te sturen, maar bij twijfel kunnen we het ook volgende eek doen. De aanpassingen in osiris en hp zone kunnen volgende week toch niet doorgevoerd worden.

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 29 mei 2020 12:02
To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: wijziging osiris

Zie bijlage,

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 29 mei 2020 11:51
To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: wijziging osiris

Zie voorstel in deze bijlage (in rood).
 Graag reactie op de plaats van deze vraag en op de formulering en antwoordmogelijkheden.

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 29 mei 2020 11:37
To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: wijziging osiris

Kom zojuist uit het overleg over de BCO indicatoren en inderdaad is het handig om in OSIRIS ook te vragen of er voor de betreffende patient een contactinventarisatie is uitgevoerd/afgerond. (Dus nog niet het hele onderzoek afgerond, maar de inventarisatie van contacten).

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 29 mei 2020 10:18
To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: wijziging osiris

Hoi (10)(2e)

Het idee was om geen dubbele vragen te hebben, maar door manier hoe het opgeschreven is, kan dit wel zo lijken.

De eerste vraag (een nieuwe vraag) is de BCO vraag. Als daar ja op geantwoord wordt, dan is de vraag 'zijn er gerelateerde gevallen' overbodig, dus die wordt dan niet getoond. Vervolgens komen de vragen over setting en clusters.

Als de BCO vraag met nee beantwoord wordt, dan moet de 'gerelateerde gevallen' vraag wel beantwoord worden. Als het antwoord nee is, is het klaar. Is het antwoord ja, dan komen de bovengenoemde vragen over setting en clusters.

Maar misschien zie ik het te simpel *

Jou voorstel om te vragen of er een BCO gedaan is, kan niet anders geïnterpreteerd worden. Want dan gaan je uit van deze patient als index. Terwijl hoe vraag, zoals deze nu gesteld is, er van uit gaat dat deze patient een contact is van een eerdere index.

Hieronder in rood nog wat reacties.

Groet

(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 29 mei 2020 09:08
To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: wijziging osiris

Hoi, de flow van het BCO onderdeel is nu erg onhandig om in OSIRIS te zetten met vragen die we dan mogelijk dubbel moeten uitvoeren. Zou je bijvoorbeeld niet kunnen starten met de vraag of er gerelateerde ziektegevallen zijn, en indien ja vragen of BCO is gedaan, en dan de rest van de vragen hetzelfde? Of de BCO vraag stellen zonder vervolgens een splitsing te maken? Misschien is dit meer een implementatiekwestie en maakt het voor de verzoek naar de reggie. wat betreft inhoud niet uit.

Wordt met "gevallen", "ziektegevallen" en "patiënten" altijd hetzelfde bedoeld? **Ja, ik zal kijken of dat wat eenduidiger kan.**

Klopt het dat bij BCO = Ja bij de vraag "Zijn er één of meerdere patiënt(en) aan te wijzen..." de optie Nee ontbreekt? **Ja, die is eigenlijk niet nodig omdat je al weet dat er een of meerdere patienten zijn. Deze patient is immers opgespoord via BCO dus er moet een index zijn. Als het technisch handiger is omdat je dan dezelfde vraag kan gebruiken, kan nee toegevoegd worden.**

Wat betreft vervolglógica van een mogelijke PIMS vraag; we kunnen een vraag niet laten volgen op een berekende waarde (bijvoorbeeld leeftijd op basis van geboortedatum oid). Voor de huidige vraag over onderliggende aandoeningen hebben we dit nu zo opgelost:

De vraag wordt getoond wanneer de patiënt is overleden. Vervolgens wordt bij het opslaan in de controles in de database de leeftijd berekend en wordt een fout gegeven wanneer de vraag niet is ingevuld maar de patient is jonger dan x jaar. **Duidelijk! Dan zou het op vergelijkbare wijze kunnen.**
De vraag is echter of we het alleen beperken tot PIMT of meerdere mogelijke complicaties willen navragen. Ik wacht daarop even de reactie van (10)(2e) af.

Ook hier zou je voor de regcie alleen inhoudelijk willen navragen of de vraag gesteld mag worden toegevoegd en komen we technisch altijd wel met een oplossing. **Eens, deze vraag was ook niet voor de reg cie maar vooral voor ons zelf. We moeten eerst zelf beslissen wat we willen weten.**

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: donderdag 28 mei 2020 18:04

To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: wijziging osiris

Hierbij het voorgestelde wijzigingsverzoek voor de osiris vragenlijst.

Hierin is nog niet de vraag over PIMS/Kawasaki toegevoegd. Als we dit willen zou het een extra vraag moeten zijn die verschijnt bij een kind (<18jr) en opgenomen in het ziekenhuis. (10)(2e) is dat technisch mogelijk?

Het is ook even de vraag waar we de vraag stellen want er zijn geen andere vragen over complicaties. Voorstel om dit te doen na de vraag naar gezondheidsstatus van de patient. Maar moeten we dan niet meer mogelijke complicaties uitvragen, bijvoorbeeld trombose?

Graag jullie reactie zodat ik het verzoek zsm naar de regcie kan sturen.

Groet,

(10)(2e)