

To: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e) [(10)(2e)]
Sent: Wed 5/27/2020 9:14:56 AM
Subject: FW: Doorst: Zin over doelgroepen vervoer in OMT-advies
Received: Wed 5/27/2020 9:14:56 AM
[Kader vervoer dagbesteding_22_05_20.docx](#)

Hij (10)(2e)

Als de chauffeur een chirurgisch masker draagt is dat ter bescherming van de ouderen (niet van de chauffeur zelf, toch?) de vraag is meer waarom hier wel en in verpleeghuizen niet (geen algemeen gebruik van preventieve maskers).

Daar moet het antwoord op geschreven worden, lukt dat?

Dank, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Sent: woensdag 27 mei 2020 10:20
To: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: Doorst: Zin over doelgroepen vervoer in OMT-advies

Hallo (10)(2e) en (10)(2e)

Hieronder mijn reactie op beide vragen.

Allereerst is er in het OMT besloten dat de chauffeur een chirurgisch mondneusmasker mag dragen. In het voorstel stond een niet medisch masker, met een vraagstelling aan het OMT of dit voldoende is vanwege langere duur in kleine ruimte en <1,5 m en inadequate triage. Ik ga er hier dan vanuit dat de overweging van het OMT de genoemde overwegingen zijn om tot dit besluit te komen. Ik was er zelf niet bij, dus dit is even een aanname.

Er is m.i. een belangrijk verschil met het OV. Het verschil zit 'm m.n. in het feit dat de chauffeur van een busje naar de dagbesteding gedurende langere tijd in een kleine ruimte zit en waarbij de afstand gedurende die gehele tijd dan < 1,5 m is. Niet vanwege de inadequate triage, want die is bij vervoer naar de dagbesteding beter dan in de open populatie die met het OV reist, is mijn inschatting. Goed om hier op te merken dat een voorwaarde genoemd staat voor het dragen van een chirurgisch mondneusmasker: 'Wanneer deze afstand tot de chauffeur niet mogelijk is, wordt op een verkeersveilige manier een fysieke afscheiding geplaatst tussen de chauffeur en de passagiers, óf draagt de chauffeur tijdens de werkzaamheden een niet-medisch mondneusmasker.

De argumentatie voor de 2^e vraag staat in het discussiepunt voor het OMT, die ik hier voor het antwoord op de vraag over de chauffeur iets heb aangepast:

Het vervoer van kwetsbare personen wijkt op een tweetal punten af van een non-COVID-afdeling in een verpleeghuis, waar geen mondneusmaskers worden geadviseerd. Bij kwetsbare ouderen, die een verhoogd risico op ernstig beloop hebben, kan een COVID-19-infectie zich op atypische wijze uiten. Daarnaast kunnen zij, vanwege hun veelal beperkte cognitieve vermogens, (beginnende) klachten die wijzen op een COVID-19-infectie, niet altijd goed herkennen en/of verwoorden. De triage, hoewel door (zorg)medewerkers van de dagbesteding die de cliënten goed kennen, gebeurt op afstand zonder toevoegende visuele beoordeling. Ten tweede bevindt de chauffeur zich gedurende langere tijd (geschatte duur busrit 15-45 min.) met meerdere personen binnen 1,5 m in een kleine ruimte met beperkte ventilatie.

Tenslotte de opmerking dat het OMT nooit een advies heeft gegeven over het dragen van een niet medisch masker in het OV. Wat ik niet weet, maar jullie mogelijk wel, is of het OMT ooit ergens een keer een advies heeft gegeven voor conducteurs. Ze zitten wel in het testbeleid, maar is er ooit iets gezegd over het dragen van gezichtsbescherming voor OV-personeel dat met klanten in contact komt?

Laatste vraag, omdat ik het niet meer kan terugvinden, maar wel ergens gehoord/gelezen heb gisteren: kunnen wij het kader vervoer naar dagbesteding en het vervoer naar het speciaal onderwijs publiceren? Thijs heeft dat laatste vorige week opgesteld (is niet langs OMT geweest) en past dit waar nodig momenteel nog aan obv het stuk over vervoer naar de dagbesteding.

Als er nog vragen zijn, hoor ik dat graag.

Met groet,
 (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Sent: dinsdag 26 mei 2020 20:36

To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Subject: Doorst: Zin over doelgroepenvervoer in OMT-advies

Graag morgen antwoord naar (10)(2e) samen opstellen met Eliane waarom we hier wel medische mondmaskers adviseren (staat in afwegingkader, dit ook meesturen naar Inge morgen).

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: 26 mei 2020 om 20:29:57 CEST

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Onderwerp: Zin over doelgroepenvervoer in OMT-advies

Ha (10)(2e)

Hierbij nog een punt ter verheldering over doelgroepenvervoer in OMT-advies

-Het OMT heeft een kader vastgesteld voor het vervoer van en naar de dagbesteding. In verband met mogelijk suboptimale triage van de passagiers en de relatief kleine ruimte wordt voor de chauffeur het dragen van een medisch mondneusmasker geadviseerd, conform de eerder opgestelde vervoersprotocollen.

Vergelijking in lijn met OV personeel waar triage zelfs minder mogelijk is, er nauwelijks met vaste en bovendien veel grotere groep wordt gereisd, lijkt juist tegengesteld argument.

Zouden we ook hier in de tekst niet moeten beginnen met mogelijkheid om 1,5 meter te houden, aanpassingen te doen zoals goede ventilatie en het plaatsen van een schot en als dat niet lukt bijvoorbeeld met een niet-medische mondmasker of schild te werken of hij passagiers moet helpen.?

Hoe leggen jullie uit dat zorgverleners in verpleeghuis bij non-Covid (maar wel kwetsbare mensen) geen medisch mondmasker te dragen en chauffeur wel?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Duo-DG Volksgezondheid

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)