



Hierbij mijn comments. Zie bijlage. Ik heb verder gewerkt in versie (10)(2e) Alvast 1 puntje: ik zag niets staan over de immuungecompromitteerde medewerker; hier staat wel iets over in Leidraad FMS.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

ERASMUS MC  
Unit Klinische Virologie  
Department Viroscience  
Kamer (10)(2e)

Wytemaweg 80  
3015 CN ROTTERDAM

Telefoon: 010- (10)(2e)



**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Sent:** dinsdag 5 mei 2020 17:32

**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (GGD) <(10)(2e)@vggm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Subject:** RE: concept labinf@ct 41 - graag reactie voor 6 mei 9:00!

Hoi (10)(2e) en allen,

Hierbij mij duit in het zakje.  
Belangrijkste opmerkingen:

1. De 70-80% getallen niet koppelen aan sensitiviteit. Dat is % waarbij patienten op basis van PCR pos zijn bevonden maar dat gaat niet over de sens van de test. Ik wil voorstellen om die paragraaf er sowieso uit te halen.
2. Minimaal 7 dagen na de eerste ziektedag die overal terugkomt, ook in de stukken van de FMS, volgens mij niet evidence-based. Sterker nog: Annemiek heeft laten zien dat bij personen met milde klachten > 7 dagen na EZD en waarbij de klachten al weg zijn toch nog kweekbaar virus in keel aanwezig is. We wekken nu de indruk dat de keuze van 7 dagen gebaseerd is op basis van afwezigheid infectieus virus en dus besmettelijkheid? Dat is niet zo. Met 24 uur geen klachten en goede hygiene ben je er dan eigenlijk al wel als je onderkent dat de 7 dagen geen solide onderbouwing heeft. Ik ben dus benieuwd naar de rationale voor die 7 dagen hier en in de stukken van de FMS. Tevergeefs gezaaid tijdens het OMT gisteren om het daar op tafel te krijgen \*. Ik denk dat het ook met de makers van het FMS stuk op genomen dient te worden.



**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Tuesday, 5 May 2020 11:01  
**To:** (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) (GGD); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)  
**Subject:** RE: concept labinf@ct 41 - graag reactie voor 6 mei 9:00!

Omdat de lage sensitiviteit van de PCR een eigen leven is gaan leiden is het denk ik wel belangrijk om het wat uitgebreider op te nemen.

Dus ik ben het NIET een met Wim dat het stuk korter moet.

Er is een stuk van het FMSExpertiseteam diagnostiek waar ook de 70-80% sensitiviteit met verkeerde referenties in stond. Hopelijk wordt dat aangepast.

Ik denk dat we goed moeten duidelijk maken hoe het zit met die sensitiviteit.

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>  
**Datum:** 5 mei 2020 om 10:23:21 CEST  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) (GGD) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @vggm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @erasmusmc.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: concept labinf@ct 41 - graag reactie voor 6 mei 9:00!

Hoi,

Eens met (10)(2e) Maar niet alleen de afnametechnieken er bij betrekken maar ook toevoegen dat er biologische oorzaken ten grondslag kunnen liggen aan een negatieve PCR uitslag bij een sterke verdenking.

Afnametechnieken dan wel timing van monsternaam in relatie tot ernst van de klachten.

Gr (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>  
**Sent:** dinsdag 5 mei 2020 10:18  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @vrg.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @vrg.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @vrg.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @vrg.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @vrg.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @vrg.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @vrg.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @vrg.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @vrg.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @vrg.nl>  
**Subject:** RE: concept labinf@ct 41 - graag reactie voor 6 mei 9:00!

Hallo (10)(2e) duidelijke tekst. Alleen het deel 'Gevoeligheid van de PCR voor SARS-CoV-2 detectie en afnametechnieken' is misschien wat aan de lange kant. In paar zinnen zou misschien gezegd kunnen worden dat de PCR testen die in Nederland worden geadviseerd goed (sensitief) zijn, maar dat de monsters natuurlijk wel op juiste



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.  
[www.rivm.nl/en](http://www.rivm.nl/en) Committed to *health and sustainability*