

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Fri 5/15/2020 2:55:16 PM  
**Subject:** Re: mail voor (10)(2e) die hoort bij de notitie  
**Received:** Fri 5/15/2020 2:55:17 PM

Hoi,

vanuit taskforce komt er maandag/dinsdag nog stuk (al dan niet consensus) over breed testen van zorgmedewerkers. Het is inherent aan de samenstelling van de taskforce dat daar wel aandacht voor is (politie etc wordt nooit benoemd bv).

Als wij ons stuk van vandaag gefinaliseerd hebben zo meteen dan stuur ik dat ook naar de taskforce als "framing" van dat stuk dat we als taskforce maandag zouden afronden. Met de setting dat het stuk van maandag mogelijk als input gaat dienen voor OMT als VWS tenminste de vraag voor maatschappelijke behoefte daar gaat neerleggen.

Als VWS zegt nee dat doen we niet testen uit maatschappelijke behoefte en ze consulteren daarvoor niemand dan is het stuk vd taskforce mbt zorg mw niet relevant.

Ander punt van zorg is dat (10)(2e) hierover goed bijgepraat moet worden voor het CATshuis zondag, anders gaat hij weer verder met de teststraten en dat is puur onderzoek. dat valt buiten deze vraag.

gr (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Friday, 15 May 2020 15:27  
**To:** (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Subject:** RE: mail voor (10)(2e) die hoort bij de notitie

Deze nieuwe versie staat op (10)(2e) Let op: alle initialen weg en neutrale naam (10)(2g)  
 (10)(2g)

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 15 mei 2020 15:14  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: mail voor (10)(2e) die hoort bij de notitie

Hoi,

En hoeven we dan niet expliciet te melden dat voor beantwoording van de vraag maatschappelijke behoefte wel/niet de suggestie doen via OMT? Of beslissen ze dat zelf wel ♦

Dan die psychologische club: dat komt toch voor het besluit wel/niet maatschappelijke behoefte (hoe belangrijk is het dat aan deze behoefte voldaan wordt)? Of heb je het dan over psychologische begeleiding van mensen na een uitslag?

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 15 mei 2020 15:04  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: mail voor (10)(2e) die hoort bij de notitie

Eens (10)(2e)

Eerst antwoord op beslistpunt. Wil VWS dat het onderdeel van nat testbeleid wordt of niet. Afhankelijk vd uitkomst zijn er dan vervolgacties nodig.

Zo ja (eerste optie in de nota), dan moet er een logistieke club komen voor uitrol en een nieuwe taskforce voor alle andere aspecten (psychologische, ethische, gedrag en een klein beetje inhoudelijk). Dan is de huidige TFS ook

grotendeels klaar.

Zo nee (tweede optie), dan moet er iets met de nationale voorraad. Bv terug naar Sanbio. Dan zij we idd snel klaar.

Dat kunnen we toevoegen in de mail zoals ik nu heb voorgesteld. Of moet het in de notitie denk je?

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 15 mei 2020 14:51  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: mail voor (10)(2e) die hoort bij de notitie

Hierbij aanvullingen in notitie

Ik wil hem graag zelf met taskforce en lct delen, zijn allemaal stukken uit de taskforce.

Ik ben niet eens met je laatste zin hier beneden. Daar is de taskforce niet voor, taskforce kan zeggen dat serologie vee;/weinig betekent maar meer niet. Dat gaat over beleidsadvisering vanuit een andere expertise. Ook kunnen we hier niet op wachten, moet nu zsm beslissing komen of maatschappelijke behoefte, en welke dan, onderdeel wordt van nationaal testbeleid . Zoja, dan moet dat verwerkt worden. Zonee, dan zijn we klaar en verkopen we restant wantai terug aan Sanbio,

Gr (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 15 mei 2020 14:45  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: mail voor (10)(2e) die hoort bij de notitie

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 15 mei 2020 14:32  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** Re: mail voor (10)(2e) die hoort bij de notitie

wil zo graag nog even bellen hierover. ben om half 4 uit overleg nertsen

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Friday, 15 May 2020 13:43  
**To:** (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)  
**Subject:** mail voor (10)(2e) die hoort bij de notitie

Hoi,

Ik heb een tekstje gemaakt voor de mail aan (10)(2e). Daarin heb ik de suggestie van (10)(2e) om OMT een rol te geven opgenomen. Hiermee komen we ook tegemoet aan de actie die bij jou staat (10)(2e)

- i. (10)(2e) brengt samen met (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) in kaart hoe de TFS versterkt moet worden om breder te kunnen adviseren

Zoiets?

Beste (10)(2e)

N.a.v. de discussie vanochtend in de LCT denken wij dat er eerst besloten moet worden of de overheid/VWS een rol heeft in het faciliteren en organiseren van serologische testen vanuit een maatschappelijke behoefte, en dus buiten de toepassingen die vastgesteld zijn door de Taskforce serologie. Wij hebben hiervoor een notitie gemaakt. Het besluit hierover ligt denken wij bij VWS maar het is natuurlijk ook te overwegen om het OMT te vragen om advies.

Als er besloten wordt dat serologische testen vanuit een maatschappelijke behoefte een overheidstaak is, zijn er acties nodig om de logistieke poot van de Taskforce serologie die eerder los van de inhoudelijke taskforce opereerde, te versterken en de rol te geven om de logistiek rondom serologische testen te coördineren en faciliteren. Bij versterking denken wij dan bv aan inkopers, McKinsey en vertegenwoordigers van leveranciers voor de logistieke poot, en, ethici, psychologen en gedragswetenschappers voor de inhoudelijke Taskforce.