

Beste allemaal,

Vanmorgen hebben wij tijdens de werksessie een aantal onderwerpen besproken, waaronder de juridische uitwerking. Omdat hier al wat kritische noten bij werden geplaatst, leek het mij goed om nog eens op een rijtje te zetten wat er nu precies in het document staat aan juridisch vraagstukken en bijbehorende adviezen. Een overzicht hiervan kunnen jullie vinden in bijgevoegde Powerpoint en voor de volledigheid heb ik ook het originele Word bestand aan deze mail toegevoegd.

Om goed vast te stellen of er nog zaken open liggen, wil ik jullie graag vragen nog eens kritisch naar het advies te kijken en dat te checken met de volgende twee vragen:

1. **Beantwoordt dit document alle juridische vragen die wij hebben?** (m.u.v. de verlengde arm constructie, waarvoor de werkgroep met een voorstel zal komen om juridisch te laten testen)
2. **Geeft dit document daadwerkelijk antwoord op de drie vragen zijn gesteld in het document?**

Om verdere toelichting te geven, heb ik onderaan mijn mail twee voorbeelden opgeschreven die mij opvielen. Ons inziens is het belangrijk dat de werkgroep dit juridische advies goed checkt aangezien het voor de implementatie cruciaal is om het juridische aspect volledig en scherp te benaderen, dus het zou goed zijn als iedereen dit voor onze bijeenkomst morgen kan checken.

Groeten,

(10)(2e)

Voorbeelden

Vraagstuk 1 (verantwoordelijkheid regionale gezondheid)

- Vraag: Kunnen de GGD'en hun verantwoordelijkheid voor de publieke gezondheidszorg in hun regio mandateren aan andere partijen? (Te weten (1) landelijk call center en op basis van nieuwe informatie inmiddels ook (2) andere GGD regio's).
- Het antwoord gaat over mandateren aan GGD GHOR Nederland (zie hieronder aantal citaten); is dat inderdaad de partij die het mandaat krijgt of is dat de externe partij zoals een landelijk callcenter?
 - "De sleutel zit erin in het gezamenlijk overleg van de burgemeesters wethouders vast te stellen dat **het inschakelen van GGDGHOR Nederland nu de enige logische mogelijkheid is te doen wat (hard) nodig is.**
 - "Het is niet aan de GGD-en zelf zonder meer **het mandaat aan GGDGHOR Nederland te verlenen**"

Vraagstuk 2 (medisch advies)

1. Vraag die gesteld is: Bij medische advisering moet een arts / verpleegkundige betrokken zijn. Medische advisering is onderdeel van het BCO.

Antwoord: "Wat betreft de medisch advisering door arts/verpleegkundige zie ik het probleem niet.

Is hiermee voldoende afgedekt in de vraagstelling en het antwoord of het toegestaan is voor externen zonder medische achtergrond/registratie om tijdens het BCO proces medisch advies geven onder supervisie van een medisch specialist?

(10)(2e)

McKinsey & Company, Inc. | Amstel 344 | 1017 AS Amsterdam | Netherlands
 Tel: +31 (10)(2e) Mobile: +31 (10)(2e)
 Email: (10)(2e)@mckinsey.com

=====+
 This email is confidential and may be privileged. If you have received it
 in error, please notify us immediately and then delete it. Please do not
 copy it, disclose its contents or use it for any purpose.
 +=====+

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
 Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.