

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 5/27/2020 7:36:09 AM
Subject: RE: grafieken virologische dagstaat per Lab
Received: Wed 5/27/2020 7:36:10 AM

(10)(2e) heeft contact gehad met een aantal labs die nog niet leveren. Er zou nog een keer een mail naar alle labs gestuurd kunnen worden. Ik weet niet precies hoe de communicatie meestal verloopt. Dat weten jullie waarschijnlijk beter. We zouden dan meteen kunnen vragen of ze onderscheid kunnen maken tussen zorgmedewerkers en patiënten. Ik heb dit al nagevraagd bij (10)(2e) & (10)(2e) en dat schijnt te kunnen, zij het niet voor 100%. Dat betekent dan wel dat we osiris daarop moeten aanpassen. In die mail zouden we dan nogmaals kunnen herhalen dat alleen het uitvoerende lab de patiënten meldt en dat meldingen van patiënten betreft ipv testen. Het aantal meldingen in de vir dagstaten is ca. 6% hoger dan dat aantal in osiris. Wat mogelijk te verklaren is door het eerder melden door de labs, maar mogelijk ook door dubbele meldingen.

Wat betreft coron-IT: geen idee. Voor zover ik weet zitten alleen de teststraat data in coron-IT. Wij hebben toegang en kunnen er data uithalen om te zien wat het % positief per beroepsgroep is. Maar het lab is als variabele niet zichtbaar. Ik weet niet of alle labs over gaan op coron-IT voor zowel teststraten als reguliere diagnostiek en of dat onderscheid voor ons dan te maken is.

Groet
 (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 26 mei 2020 18:47
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: grafieken virologische dagstaat per Lab

Hoi (10)(2e)

Wie gaat achter de ontbrekende labs aan? Zijn zij al een keer uitgenodigd om data voor de dagstaten aan te leveren? Voor compleetheid van de overzichten, zeker met alle discussies over testcapaciteit, is het wel gewenst dat alle labs aangesloten zijn. Tegelijkertijd is het niet goed als dezelfde data meerdere malen moet worden aangeleverd; wordt CoronIT nog verbeterd?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 17:08
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: grafieken virologische dagstaat per Lab

Jazeker (10)(2e)

Voorlopig gewoon in de dagkaarten blijven rapporteren. Is ook weer een gegeven wat gebruikt wordt in de allocatie van capaciteit, naast een wekelijkse uitvraag bij de labs door McKinsey.

Mvg

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 26 mei 2020 17:03
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: grafieken virologische dagstaat per Lab

In aanvulling daarop: we kregen gisteren een mail vanuit JBZ ([REDACTED]). Zij testen ook voor de GGD met resultaat verwerking via CoronIT. De vraag was of ook de GGD CoronIT aanvragen door JBZ gerapporteerd moeten worden in de Osiris dagkaarten.

We hebben laten weten dat het van belang de Virologische Dagstaten voor SARS-CoV-2 in te vullen en dat wij de data nog niet zelf uit CoronIT kunnen halen omdat het testende laboratorium nog niet te identificeren. Bovendien zijn de Virologische Dagstaten breder dan de GGD Teststraten (ook het ziekenhuis).

Mogelijk komt deze vraag vaker nu de labs overgaan op CoronIT, dus dat is wel iets om in de gaten te houden.

From: [REDACTED]
Sent: dinsdag 26 mei 2020 16:58
To: [REDACTED] <[REDACTED]@rivm.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rivm.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rivm.nl>
Subject: RE: grafieken virologische dagstaat per Lab

Hoi

De namen van de labs zijn gebaseerd op de afkortingen zoals ze in osiris vermeld staan en die zijn inderdaad nogal cryptisch soms. Daarnaast zijn ze na analyse in R nog meer cryptisch gemaakt. De lijst met afkortingen in de dagstaten en de namen van de labs daar aan gekoppeld stuur ik mee, dat helpt misschien. En het maakt duidelijk van welke labs we nog geen data hebben.

Groet
 [REDACTED]

From: [REDACTED] <[REDACTED]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 26 mei 2020 16:26
To: [REDACTED] <[REDACTED]@rivm.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rivm.nl>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@rivm.nl>
Subject: RE: grafieken virologische dagstaat per Lab

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor het uitzoeken. Ik had ook al bedacht dat het niet helemaal handig is om de labs soms naar een locatie te noemen. Verder hebben sommige labs in de afgelopen jaren hun naam veranderd, zijn er fusies en verhuizingen geweest en ik weet niet hoe oud deze gebruikte namen zijn, komt waarschijnlijk voort uit de Virologische Weekstaten, die al heel lang bestaan. @ [REDACTED]: zijn dit inderdaad de namen die nog in de weekstaten staan geregistreerd?

MLMBD is het 'Multidisciplinair Laboratorium voor Moleculair Biologische Diagnostiek' van het Jeroen Bosch Ziekenhuis, Den Bosch.

LabMicTA zat vroeger in Enschede, nu in Hengelo

Rijnstate zat vroeger in Arnhem, daar staat nog steeds een ziekenhuis, maar het lab zit nu in Velp.

Betreft de ontbrekende labs:

Het Admiraal de Ruyter Ziekenhuis werkt samen met Amphia Breda en Roosendaal, valt mogelijk binnen Lab Microvida.

Diagnostiek van het Catherina ZH wordt gedaan door PAMM, Velthoven

LabMicTA werd dus waarschijnlijk aangeduid als 'Enschede'

Noordwestziekenhuisgroep (Alkmaar en Den Helder) werkt nauw samen met Streeklab Haarlem (Kennermerland?), misschien dat hun uitslagen daaronder vallen.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@rivm.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 15:58
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@rivm.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@rivm.nl>
Onderwerp: RE: grafieken virologische dagstaat per Lab

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Zojuist naar de lijst gekeken en volgens mij ben ik eruit welke ontbreken.
Het is mij alleen soms onduidelijk welke laboratoria worden bedoeld met de gebruikte afkortingen. Naar mijns inziens kunnen hier wel duidelijker namen worden gebruikt.

KEN= Kennemerland?
DZ= Deventer Ziekenhuis?
Groningen = CERTE? (samen met UMCG is dit snel verwarrend)
Heerlen = Zuyderland Medisch Centrum?
Leeuwarden = Izore?
MC Rotterdam = Maasstad Ziekenhuis? (weer erg verwarrend met EMC)
SSDZDelft = Reinier Haga MC?

Van de volgende drie kon ik geen kaas maken:

MLMBD
Enschede
Arnhem (= Rijnstate Velp?)

Als mijn aannames kloppen, dan missen de volgende laboratoria nog:

Admiraal de Ruyter Ziekenhuis
BVO Eurofins
BVO JBZ
BVO Radboud
BVO Symbiant
BVO UMCG
Catharina zkh
Comicro
Ikazia
InBiome
LabMicTA
Microbe & Lab BV
Noordwest ziekenhuisgroep
Pro Health Medical
Sanquin NSS

Samen met U-Diagnostics die in de statistieken is opgenomen kom je dan uit op 65 laboratoria (dus +1 tov Adam's aantal).

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 13:59
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: FW: grafieken virologische dagstaat per Lab

Hoi (10)(2e)

Dit zijn er al 50 van 64. BVO labs en aantal anderen ontbreken nog.
@ (10)(2e) kun jij nagaan welke nog ontbreken?

Mvg

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 26 mei 2020 10:44
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: grafieken virologische dagstaat per Lab

Hierbij, alleen voor intern gebruik, een overzicht van de virologische dagstaat data per lab. Bij vrijwel alle labs is een toename in het aantal testen te zien en een afname in het percentage positieve personen. Wat opvalt is de toename in % positief in het Antonius ziekenhuis die waarschijnlijk gerelateerd is aan de toename coronabesmettingen onder patiënten en medewerkers van enkele verpleegafdelingen die afgelopen week gerapporteerd is. Bij de GD (Royal) is ook een toename van % positief te zien maar aangezien dit een 'overlooplab' is, is niet duidelijk waar die monsters vandaan komen. Als monsters gerelateerd aan een uitbraak (VION?) naar een overloop lab gestuurd worden, kan dat een verklaring zijn.