

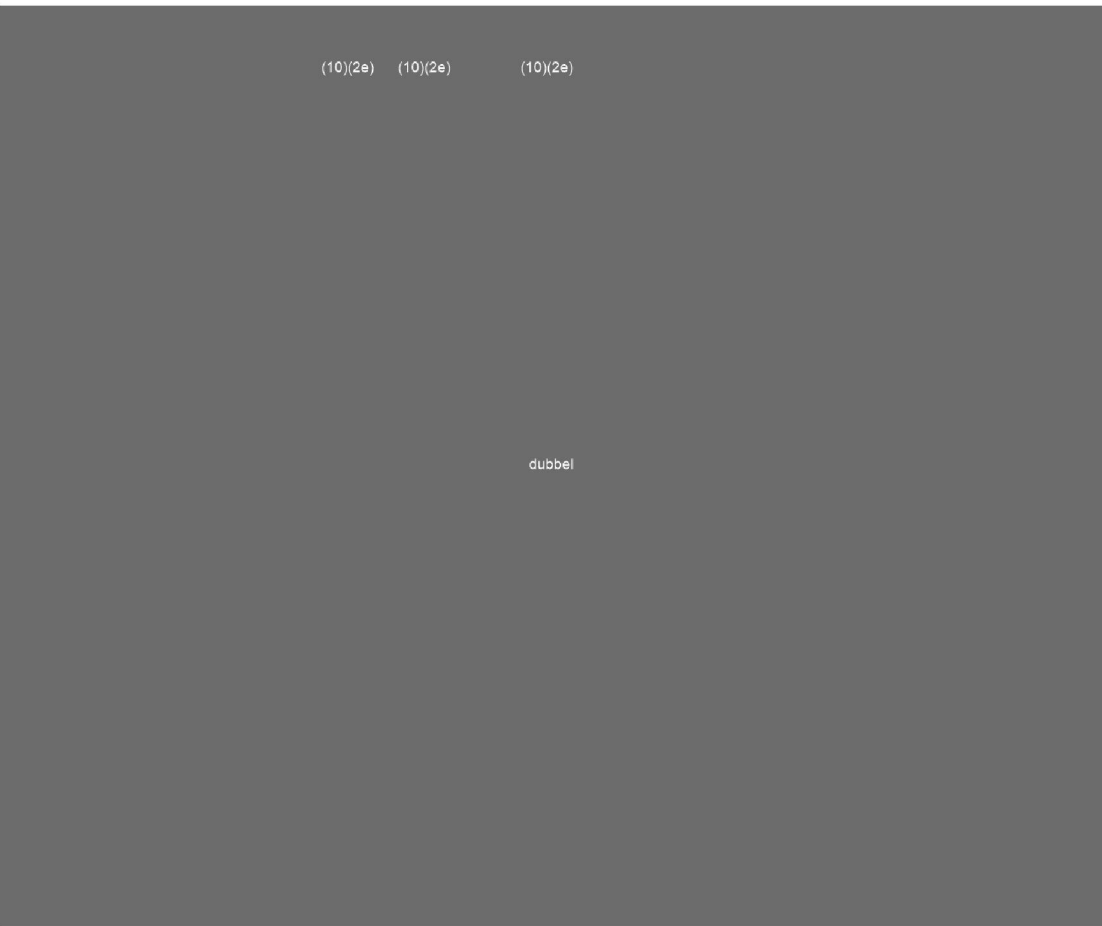
To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) (10)(2e) @etz.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @pamm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @mumc.nl; (10)(2e) (10)(2e) @sanquin.nl; (10)(2e) (10)(2e) @erasmusmc.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @lumc.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 5/21/2020 5:08:43 PM
Subject: Re: FYI: Notitie concretisering serologiebeleid
Received: Thur 5/21/2020 5:09:54 PM
[mk-20200522 Bijlage 2 - Notitie serologiebeleid concretiseren SG.docx](#)

Hier wat opmerkingen voor het geval die nog kunnen worden doorgeleid

Ik vind het goed om te zien dat lig bredere serologie wordt overwogen, maar niet goed dat de keuze volledig wordt losgelaten. Met wat hier nu staat maakt het niet uit of je naar de klinische chemie, naar Innatos, of naar een medisch microbiologisch lab gaat voor je serologie. Ik vind dat, in ieder geval voor de inhaal indicatie (denk aan verpleeghuizen) niet kunnen. Dus ik zou daar wel de Wantai voor gebruiken want daar weten we het meeste van en die is beschikbaar.

Ik zou het eerlijk gezegd een heel slechte zaak vinden als dat niet gebeurt, en me er ook niet achter kunnen scharen

(10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

dubbel