

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl]  
**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Mon 5/11/2020 12:47:05 PM  
**Subject:** RE: handschoenen  
**Received:** Mon 5/11/2020 12:47:06 PM

Hoi (10)(2e)

Hierbij nog twee suggesties in het rood.

Groetjes,  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 mei 2020 14:36  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: handschoenen

Hoi (10)(2e) en (10)(2e), hierbij de mail die ik wil verzenden naar het 'groepje' van het LCH, gaarne lezen en evt. reactie voordat ik deze mail verstuur, gr (10)(2e)

Beste (10)(2e) nog dank voor de toelichting. Terugkomend op je vragen:

- We zijn er mee eens dat we van de minimale maar natuurlijk nog veilige vereisten uit moeten gaan;
- Het standpunt van LCHV/ LCI mbt tot de handschoenen is zoals eigenlijk al verwoord in je mail, dat deze moeten voldoen aan 374 - 1, 2 (3 en 4 zijn gezien de eisen m.b.t. chemie minder relevant) **en niet per se 5;**
- Alleen 455, wat weet je dan? Is het product getest op zowel 1,2,3 en 4? Of een deel-norm? Als alle normen voldoen dan voldoet deze handschoen aan de kwalificatie 'medische handschoen' echter of de handschoen voldoet aan de norm over weerstand tegen micro-organismen 374- 2 is onbekend. Het is niet aan het LCHV om een uitspraak te doen over het mogen afwijken van een Europese richtlijn (PPE/89/686/EEG). Maar mogelijk kan de werkgroep vanuit FMS gezien de huidige pandemie een uitspraak doen om hier af te kunnen wijken.

Bij de vraag of chirurgische mondneusmaskers met classificatie IR gebruikt mogen worden is vanuit het OMT het standpunt dat type IIR de minimale eis is voor deze maskers en er geen plaats is voor IR. Wel zou dit een optie kunnen zijn voor bijvoorbeeld gebruik in de niet- medische setting. Hierbij de suggestie om het OMT hierbij opnieuw een uitspraak te kunnen doen.<- Dit lijkt een beetje een gekke zin?

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Verzonden:** maandag 11 mei 2020 12:03  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@arbode.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>  
**Onderwerp:** RE: handschoenen

Hoi (10)(2e)

Probleem is dat er geen standpunt is of handschoenen voor Corona moeten voldoen aan EN 374:5.

Uit WIP PBM (2015):

☞ De handschoenen voldoen aan:

- NEN-EN 420+A1 (9) én
- NEN-EN 374-1,2 (10;11) met een AQL van 1,5 of lager (=prestatieniveau 2) én
- NEN-EN 455-1,2,3,4 (12-15).

Toelichting: NEN-EN 420+A1 beschrijft de algemene eisen en testprocedures waaraan handschoenen moeten voldoen. NEN-EN 374-1,2 beschrijven de eisen aan handschoenen met betrekking tot de bescherming tegen micro-organismen. NEN-EN 455-1,2,3,4 beschrijven de eisen voor medische handschoenen voor eenmalig gebruik.

Opmerking: wanneer handschoenen ook bescherming moeten bieden tegen chemische stof(fen) moeten deze voor de desbetreffende chemische stof zijn getest volgens NEN-EN 374-3 (16) en moet de verpakking zijn voorzien van een CE-markering met een 4-cijferige code. De chemische stof(fen) waarop is getest wordt/worden aangegeven met een lettercode (A t/m L). Vraag zo nodig de testresultaten op bij de fabrikant.

En eerder begreep ik het volgende van (10)(2e)

*Voor de handschoenen geldt het volgende: bij de nieuwe normering van 374-5 wordt specifiek gekeken naar de doorlaatbaarheid van virussen. De oude normering, 374-2, ging oorspronkelijk over alle micro-organismen. Dit is met de invoering van de 374-5 veranderd naar alleen bacteriën en schimmels. Vanaf 2018 geldt de 374-5, maar de oude certificaten van de oude 374 normering zijn nog geldig tot 2023. Daarom geven wij het advies om minimaal 374-1,2,3,4 aan te houden. Zie ook:*

<https://www.showagroup.eu/nl/information-centre/nl/industry-standards-nl>  
[https://www.industore.nl/content/files/Files/Handbescherming/Handschoenen\\_Normering\\_2018.pdf](https://www.industore.nl/content/files/Files/Handbescherming/Handschoenen_Normering_2018.pdf)

Punten ter overweging:

- Voor inkoop en uitgifte richting NL zou het, met betrekking tot COVID-19 zorg, het beste zijn als er van de minimale vereisten/normeringen wordt uitgegaan.
- We zien veel handschoenen die bijvoorbeeld niet 374:5 hebben. Ik kan me voorstellen dat iemand de vraag gaat stellen of dit niet nodig is voor COVID-19 zorg. M.i. goed om hierover alvast een standpunt klaar te hebben. Hoe gaan we om met de situatie dat we handschoenen binnenkrijgen die volgens de oude 374:2 zijn geproduceerd (en dus tegen alle MO beschermen incl. virus) en we ook handschoenen krijgen die specifiek 374:5 vermelden met of zonder 'VIRUS'?
- We zien ook veel handschoenen die alleen EN 455 hebben (en dan soms niet eens 1 t/m 4). Is dat voldoende voor COVID-19?

Wellicht is het handig om hierover nog een overleg te hebben gezien de complexiteit van het geheel.

Hartelijk groeten,

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
 (10)(2e)  
 (10)(2e) (10)(2e) RIVM  
 (10)(2e)  
 Email: (10)(2e) @rivm.nl

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9, 3721 MA Bilthoven



Rijksinstituut voor Volksgezondheid  
 en Milieu  
 Ministerie van Volksgezondheid,  
 Welzijn en Sport

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** maandag 11 mei 2020 08:37  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** handschoenen

Beste (10)(2e), ik heb zo een kort overlegje over de handschoenen, voor de zekerheid, welke norm ontbrak bij de grote beschikbaarheid handschoenen, is het de 374 ( 1-5) of de 455, 1,2 en 3? ,

Met groet, (10)(2e)

In verband met de corona-hectiek is het mogelijk dat uw mail niet (direct) wordt beantwoord of dat uw vraag wordt behandeld door een van mijn collega's. **Stuur niet noodzakelijke mail naar** (10)(2e)@rivm.nl  
Excuses voor het ongemak,

met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e)  
National Institute for Public Health and the Environment (RIVM)  
(10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl | [info@lchv.nl](mailto:info@lchv.nl) | [www.lchv.nl](http://www.lchv.nl)