

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 5/19/2020 6:55:34 PM
Subject: RE: Verzoek Justitie mbt Kamerbrief
Received: Tue 5/19/2020 6:55:34 PM

(10)(2e) belde, ze neemt dit nog mee. Minister gaat nu laatste versie vd brief lezen, daarna evt nog opmerkingen.

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 20:45

Aan: (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Verzoek Justitie mbt Kamerbrief

Urgentie: Hoog

Dag collega's,

Ik krijg net van MT-lid een verzoek van Justitie (en NCTV en NCSC) door om op twee plekken nog een paar woorden aan de tekst toe te voegen; zie bijlage (met wijz bijh). Is dat nog mogelijk? Ik hoor het graag!

Sorry voor last minute verzoek!!

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 19:55

Aan: (10)(2e) @minvws.nl

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Kamerbrief

Ja dit is de laatste versie, dank!

Groeten (10)(2e)

PS onderaan p.16 staan een paar witregels teveel.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 19:39

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Kamerbrief

Zie jij kans?

Van: (10)(2e) @minvws.nl <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 19:37

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Kamerbrief

Kun jij checken of de tekst die nu in de brief staat dan klopt?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 19:33

Aan: (10)(2e) @minvws.nl

Onderwerp: FW: Kamerbrief

Urgentie: Hoog

Ter info

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 19:31

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Kamerbrief

Urgentie: Hoog

Dag (10)(2e) en (10)(2e)

Van (10)(2e) begreep ik eerder vandaag dat (10)(2e) de versie van gisteren heeft, dus niet de bijgevoegde (laatste) versie. Het verschil is dat in de laatste versie de voetnoten zijn ingevuld (en aan eind vd tekst stond ergens iets als 'verwijzing toevoegen', dat is nu ook een voetnoot geworden). Willen jullie in de gaten houden dat in de versie die wordt verstuurd de voetnoten staan? (Betreft link naar website met belangrijke informatie. Link is vandaag door DCo aangemaakt.).

Dank, groeten (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: dinsdag 19 mei 2020 2:42 PM

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: staccato terugkoppeling afstemmingsoverleg

Dag (10)(2e)

In deze versie vd Kamerbrief zit niet de laatste versie van de passage over digitale ondersteuning! In bijlage de laatste versie.

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 14:13

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: staccato terugkoppeling afstemmingsoverleg

Pak jij (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 13:10

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: staccato terugkoppeling afstemmingsoverleg

Ha allen,

In het afstemmingsoverleg van vannochtend zijn nog geen opmerkingen gemaakt over de teksten:

- Testbeleid en BCO (waaronder digitale ondersteuning);
- Vaccinontwikkeling en onderzoek;
- Sport.

Mochten jullie nog wijzigingen hebben of nog een foutje eruit willen halen of iets dergelijks dat kan voor de testen en vaccinontwikkeling tekst tot **half 2!**

Voor sport geldt dat het tot uiterlijk **14 uur kan!!** -> **graag aan mij aanleveren.**

Onderstaand vinden jullie nog de spelregels.

- Graag in bijgevoegde versie werken, dat is de laatste versie
- Dossierhouders vragen we om de *track changes* die nu nog in hun stuk staan te accepteren, vervolgens de passages waar zij voor verantwoordelijk te zijn **uit** de brief te halen, opmerkingen te verwerken, en **alleen** de passage/paragraaf die gewijzigd is naar ons terug te sturen in een word document. (via (10)(2e)@minvws.nl)
- Motienummers graag in de voetnoot
- De brief is van MVWS, mede namens MZS en stas VWS. Graag check in passages of de "ik-vorm" naar MVWS verwijst of dat MinMZS/stas wordt bedoeld. Het staat nu in ieder geval niet goed in het stuk over PBM.
- Check op taalfouten wordt enorm gewaardeerd!

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:40

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: staccato terugkoppeling afstemmingsoverleg

Ha (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e)

Hieronder de aantekeningen van (10)(2e) van het afstemmingsoverleg. Pakken jullie de opmerkingen over IC en PBM (evt. samen) op? Graag bijgevoegde versie gebruiken daarvoor en rekeninghouden met onderstaande werkafspraken!

Deadline die in onze excel stond is 14 uur aanleveren bij dg adviseurs en 15 uur bij (10)(2e)

Deadline voor deze teksten

- Graag in bijgevoegde versie werken, dat is de laatste versie
- Dossierhouders vragen we om de *track changes* die nu nog in hun stuk staan te accepteren, vervolgens de passages waar zij voor verantwoordelijk te zijn **uit** de brief te halen, opmerkingen te verwerken, en **alleen** de passage/paragraaf die gewijzigd is naar ons terug te sturen in een word document. (via (10)(2e)@minvws.nl)
- Motienummers graag in de voetnoot
- De brief is van MVWS, mede namens MZS en stas VWS. Graag check in passages of de "ik-vorm" naar MVWS verwijst of dat MinMZS/stas wordt bedoeld. Het staat nu in ieder geval niet goed in het stuk over PBM.
- Check op taalfouten wordt enorm gewaardeerd!

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:29

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: staccato terugkoppeling afstemmingsoverleg

(10)(2e)

Brief, wat moet er nog, hoe gaan we daar komen?

Ordering begin van de brief: tekst coalitieoverleg en catshuijs moet weer herkenbaar terug, vanochtend over gesproken, (10)(2e) is terug in het gelid aan het zetten

Nu vooral hebben over de andere elementen:

IC tekst

(10)(2e): IC tekst, wordt nog naar gekeken

opschalen, zie bijlage (10)(2e) (?), downsizen

Over 1700: opdracht is verstrekt, rekening houdend met wat betekent dit voor verpleegkundigen etc? plan moet klaar zijn in juni.

Nog niets over medische ethische beoordeling 3c, als IGJ iets meldt, dan zetten we mijn mening er tegenover. In Kamerbrief: procesmatig. In persco: ook procesmatig.

Overleg met de bonden vanochtend:

(10)(2e) over IC-capaciteit 'daar gaat vanmiddag weer wat over blijken'. Waarschijnlijk weer een enquête onder personeel.

PBM-deel

(10)(2e) 'best wel goed'

Is dat bewapend tegen fnv attack?

Ja, richtlijn is aangepast, 'maar is moeilijk te vinden'. Echte probleem is: het gedrag is niet aangepast

(10)(2e): zij moeten nu een handreiking maken voor het personeel, op basis van de richtlijn.

(10)(2e) focussen op de WMO

LCH vanochtend: wij hebben echt genoeg, gesprek vanochtend.

URL is gestuurd door (10)(2e) richtlijn is aangepast, vorige week in debat al gemeld dat richtlijn is/wordt aangepast.

(10)(2e) tekst over richtlijn kortsluiten, heel expliciet erin, ook dat bonden handreiking moeten maken, zij zijn aan zet.

(10)(2e) volgorde omdraaien: eerst hoe het met de kapjes zit.

Vraag (10)(2e): wel of niet staatje in de brief over PBM in de zorg? Risico dat de Kamer zegt: hoe kan het 'schaden', er is genoeg.

(10)(2e) omdat het een foto is, er is een half jaar voorraad nodig.

Sommetje (10)(2e) over mondkapjes, iedere Nederlander, 3 per dag, 9 miljard kapjes a 1 euro per stuk. Voor contact tussen vooral gezonde mensen.

Vraag over mondkapjes bij groepsvervoer

(10)(2e) welke mondkapjes bij groepsvervoer, ook naar dagbesteding?

onze aanname: mondkapjes zoals in het OV, maar OMT zeg nut: medische mondkapjes zijn nodig, want kwetsbare mensen

Wat als dezelfde kwetsbare oudere met het OV gaat? Dit is kwetsbaar.

Check: apart advies zittend ziekenvervoer, hier is eerder advies over gekomen.

Actie, navraag doen bij RIVM want OMT is pas volgende week vrijdag, lijkt inconsistent (door wie? Aan (10)(2e) zelf bij MCCB vandaag door (10)(2e) zoals werd gesuggereerd?):

Proces:

Bewindspersonen lezen vooral hun eigen deel, (10)(2e) eest kritisch mee op controlestrategie

13.30 speech bespreken, daarna met stukken brief aan de slag (testen, strategie, mensen evt aan tafel -> per stuk van de brief)

Na terugkomen persco: complete eindversie van de brief, (10)(2e) approved

20.00 uur versie voor (10)(2e)

Daarna een versie naar (10)(2e)

Actie: opmerkingen (10)(2e) verwerken (wie?)

Ter info: nertsenbrief LNV naar de Kamer vanavond om 23.00 uur

Vraag (10)(2e) spreeklijn sportkantine voor debat,

Actie: wie?

Vraag (10)(2e) 'informatie- en verwijscentrum' van NCTV, wat is dat?

Actie: wie?