

(10)(2e), arts M&G
Enkstraat 22
6533 CM Nijmegen

Prof. dr. (10)(2e)
Outbreak Management Team
RIVM, Bilthoven

Nijmegen, 21 mei 2020

Beste (10)(2e)

Ik stuurde je eerder in deze Covid-19 epidemie een brief met kritische kanttekeningen bij het tot dan gevoerde beleid. Hartelijk dank nogmaals voor je reactie, ondanks ons duidelijk verschil van opvattingen.

Nu niet over het verleden, maar over de toekomst. Het gaat om een tweetal vragen die in een overleg met collega-artsen M&G over de huidige pandemie naar voren is gekomen.

Eén van de kernpunten van het huidige en toekomstige beleid is het handhaven van de zogeheten anderhalvemeter samenleving, binnens- en buitenshuis. Het doel daarvan is het verminderen, minimaliseren of zelfs geheel uitsluiten van het overbrengen van het nieuwe coronavirus van de ene op de andere persoon. Met dan weer als volgend doel dat de persoon die het virus ontvangt niet ziek wordt en het virus op zijn of haar beurt weer doorgeeft.

Op zich een heldere doelstelling, gekoppeld aan een eenduidige maatregel. Maar, jij en ik weten dat we in de publieke gezondheid maatregelen proportioneel moeten inzetten. Anders gezegd: het middel moet in evenredigheid zijn met het doel. Jij zult niet met me van mening verschillen dat het middel, anderhalvemeter afstand houden, een groot negatief effect heeft op het dagelijks leven, in termen van economie, maar ook van welbevinden. Dan moet het dus onomstreden vastliggen dat het middel het doel dient.

En daar wringt bij ons de schoen. We hebben nergens een heldere berekening gezien die ten grondslag ligt aan het instandhouden van de anderhalve meter maatregel. Daarom hier twee concrete vragen:

1. *Wat is de apriori kans dat iemand die zich houdt aan de basale adviezen als handen wassen en thuisblijven als je je ziek voelt, een ander persoon op dit moment ziek maakt (met kans op verdere verspreiding) als hij of zij zich niet houdt aan de anderhalve meter maatregel?*
2. *Wat is de grenswaarde die het OMT aanhoudt van apriori kans waaronder de anderhalve meter maatregel kan worden opgeheven? (Niet verwijzen naar vaccin, dat is een vlucht.)*

Bij de beantwoording van de vraag – een simpele opdracht toch voor de modellen berekenaars van het RIVM? – moet worden uitgegaan van de huidige (zeer) lage virusdruk, en je mag het uitsplitsen naar binnenshuis en buitenshuis. Verder zou het interessant zijn om de berekende apriori kans te leggen naast de kans op ziek worden (en sterven) van andere legaal toegestane activiteiten als roken en deelnemen aan het verkeer.

Ik verneem graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)