

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [ (10)(2e) @minvws.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 5/12/2020 9:18:03 AM  
**Subject:** FW: wetsvoorstel twm: stand van zaken en vervolgzverzoek  
**Received:** Tue 5/12/2020 9:18:09 AM

Standpunt mondkapjes in OV

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)  
 (10)(2e)  
 Gemeente Rotterdam  
 Bestuurs- en concernersteuning  
 Afdeling Stadszaken  
 Stadszaken  
 Het Timmerhuis, Halvemaanpassage 90  
 Postbus 1130 3000 BC Rotterdam  
 Website [www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)

Vanuit het OM geven we alvast de volgende punten mee:

- Zoals al eerder is aangegeven zien politie en OM voor zichzelf een rol in de strafrechtelijke handhaving van maatregelen die zich richten tot de individuele burger in de publieke ruimte (anderhalve meter samenleving), het strafrecht is ultimum remedium. Dus:
  - Politie vooral inzetten jegens personen / in openbare ruimte;
  - toezicht op inrichtingen primair door boa's;
  - toezicht op maatregelen arbeidshygiëne door bedrijven (anderhalve meter-protocollen) primair door arbodiensten/(arbeidsinspectie en andere (sectorale) inspecties
- Wij zijn er geen voorstander van dat er in de wet handhavingsvoorschriften (specifiek onder welk gezag en op welke wijze wordt gehandhaafd) in een wet wordt vastgelegd. De verschillende instanties moeten ruimte hebben om in het concrete geval te bepalen welke wijze van handhaving opportuun is. Uiteraard zal de wet (of een daarop gebaseerd AMVB of andere lagere wetgeving) de normen moeten bevatten die worden gehandhaafd en wie bevoegd is op basis van welke bepalingen. Als alles bij formele wet wordt geregeld is het natuurlijk ingewikkeld om – bij veranderende omstandigheden – de normen weer aan te passen.
- Regel niet in de (tijdelijke) noodwet wat in andere regelgeving al is geregeld (b.v. WPG), anders krijg je in de handhaving gedoe. (voorbeeld: VWA kan optreden in voedselverwerkende industrie als bepaalde hygiënische maatregelen niet in acht worden genomen, je kan nu ook strakker handhaven op die bepalingen in relatie tot COVID 19 zonder nieuwe wetgeving af te wachten)
- Mondkapjes in het OV kan prima geregeld worden in de Wet Personenvervoer 2000 (art. 72 e.v. en het Besluit Personenvervoer:

**Artikel 72 Wet Personenvervoer**

Het is een ieder verboden zich in een auto, bus, trein, metro, tram of een via een geleidesysteem voortbewogen voertuig dan wel in of in de onmiddellijke nabijheid van een station, halteplaats, of een andere bij het openbaar vervoer behorende voorziening en de daarbij behorende perrons, trappen, tunnels en liften zodanig te gedragen dat orde, rust, veiligheid of een goede bedrijfsgang wordt of kan worden verstoord.

**Artikel 73 Wet Personenvervoer**

Een ieder is verplicht de aanwijzingen betreffende de orde, rust, veiligheid of een goede bedrijfsgang op te volgen die door of vanwege de vervoerder duidelijk kenbaar zijn gemaakt.

**Artikel 52 Besluit Personenvervoer**

Onder verstoring van orde, rust, veiligheid of een goede bedrijfsgang als bedoeld in artikel 72 van de wet worden verstaan: I. op een andere wijze hinder, gevaar, verontreiniging of beschadiging veroorzaken of kunnen veroorzaken.

**Artikel 53 Besluit Personenvervoer**

Onder aanwijzingen betreffende orde, rust, veiligheid of een goede bedrijfsgang wordt mede verstaan de door of vanwege de vervoerder kenbaar gemaakte aanduidingen in beeld of geschrift.

- *Tot nu toe zijn er ruim 12.000 overtredingen van de noodverordening geconstateerd, dat aantal zal alleen maar toenemen als bepaalde maatregelen worden versoepeld. Politie zal zich concentreren op de handhaving van de 1,5 meter afstand en eventuele excessen in andere gevallen. Overtreding van het mondkapjes verbod kan (naast de 1,5 meter afstand) wel eens de grote bulk aan overtredingen opleveren. Zeker omdat deze bepaling langdurig van kracht zal blijven.  
Dat betekent dat – als deze bepalingen in de nieuwe noodwet worden opgenomen, danwel het verbod op mondkapjes in de wet Personenvervoer een plaats krijgt, de systemen moeten worden aangepast, zowel bij politie, OM als bij het CJIB. Immers bij dergelijke grote hoeveelheden zaken is feitgecodeerd afdoen (via CVOM/CJIB ) een vereiste. Die aanpassing van systemen vindt plaats in verschillende releases. Handhaving zonder goede IT ondersteuning is een illusie. Je merkt ook bij de aanpassingen van de noodverordeningen tot nu toe dat het een heidens karwei is om voldoende tijd te krijgen daarvoor.  
Als we horen dat er al vóór 15 mei een wetsvoorstel ligt, dan is de tijd om daar op te prepareren onvoldoende. Daar komt bij dat ook onvoldoende duidelijk is hoe de strafbaarstelling zal worden geregeld. Wordt 443 Sr aangepast of krijgt de noodwet een eigen strafbaarstelling met zowel misdrijven als overtredingen (waar ook nog wel wat voor te zeggen valt).*
- *We kunnen in de hoogte van de op te leggen geldboetes bij OM Strafbeschikkingen niet zakken: dat leidt alleen maar tot verzetten in de nu uitgevaardigde strafbeschikkingen en verstopping van de strafrechtketen.*
- *Discussie is nog of bepaalde inperking van grondrechten (huisrecht, woonrecht, privacy) en de bevoegdheden die worden toegepast bij de beperking van grondrechten in deze wet moet worden geregeld of dat er verwezen wordt naar de relevante bepalingen in andere wetgeving (denk aan Sv). Zorg in ieder geval dat er helderheid is over eventuele inbreuken en de wettelijke grondslag daarvoor. Verder dient de Noodwet de bevoegdheid te regelen dat handhavers aanwijzingen en bevelen kunnen geven en dat niet opvolgen daarvan een apart strafbaar feit oplevert (184 Sr)*