To: [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; Jonge, H.M. de (Hugo)[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]
From: [redacted])
Sent: Wed 5/6/2020 1:56:13 PM
Subject: RE: Persbericht + social / Bezoekregeling verpleeghuizen
Received: Wed 5/6/2020 1:56:14 PM

Ik vind het goed zo.

Voor de precisie, niet voor het persbericht, dit is wat het OMT letterlijk heeft gezegd over de Verenso-passage over preventief gebruik:
Het OMT steunt deze notitie met de opmerking dat er geen medisch-wetenschappelijk bewijs is voor het voorstel om alle zorgmedewerkers altijd een mondneusmasker te laten gebruiken indien er een bezoekregeling van kracht is; er was geen consensus over het voorstel dat, bij gebrek aan wetenschappelijk bewijs, deze regel zou moeten worden toegepast.

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (