

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @scp.nl; (10)(2e) @pbl.nl; (10)(2e) @pbl.nl;  
 (10)(2e) @cpb.nl; (10)(2e) @cpb.nl; (10)(2e) @rivm.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Tue 5/19/2020 8:17:04 PM  
**Subject:** Antw: KNAW & SGO  
**Received:** Tue 5/19/2020 8:17:07 PM

In aanvulling: het SGO zal onze secretariaten benaderen voor een vervolg afspraak eind volgende week, er vanuit gaande dat we dan met hem onze brief (die dan als het goed is uit is) te bespreken als basis voor vervolg. Gr. (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@scp.nl>  
**Datum:** 19 mei 2020 om 18:19:53 CEST  
**Aan:** (10)(2e) @pbl.nl <(10)(2e)@pbl.nl>, (10)(2e) @cpb.nl <(10)(2e)@cpb.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@scp.nl>  
**Onderwerp:** KNAW & SGO

Beste (10)(2e)

Graag koppel ik jullie zoals beloofd twee dingen terug.

1. Structuur kennis – beleid. Dit antwoord kreeg ik op mijn vraag: *De ambtelijke voorbereiding van de MCC-19 volgt de lijn zoals vrijdag gepresenteerd in het organogram. Directeurenoverleg, AC Covid-19 (SGO), MC Covid-19 en de MR. Dit wordt vanmiddag ook nader besproken in het SGO.* Over uitkomsten SGO wordt ik nog geïnformeerd, en dan is natuurlijk nog belangrijk hoe het onderdeel kennis daar aansluiting bij heeft, maar zover ik begrijp conform de werkwijze onderraden.

2. Gesprek met KNAW en OCW. Dat was een interessant gesprek, waarbij de KNAW – naar voorbeeld UK – het voorstel heeft gedaan om de wetenschappelijke wereld te mobiliseren om snel kennis en stand van zaken wetenschap aan te dragen bij concrete vragen. In een soort ‘rapid response team’ variant, aangestuurd door een commissie aan hun kant. Marian Hammersma lijkt op zich te willen nemen dat er een ambtelijke coördinatie van kennisvragen komt die ook in hun richting vragen kan laten toetsen of uitzetten. De vraag is nu hoe wij dat zien en of/hoe wij ons daartoe zouden verhouden. Ik heb de positie planbureaus uitgelegd en ook aangegeven dat wij onze rol sterk in de interface onderzoek-beleid zien en daar ook onze onafhankelijke rol in te spelen hebben. Het is aan het kabinet om ons vragen te stellen, of om te besluiten dat via zo’n KNAW route te doen, denk ik. Er zijn ambtelijk natuurlijk veel meer vragen dan wij überhaupt kunnen behappen, en is het ook belangrijk de bredere wetenschappelijke wereld te betrekken (wat wij ook in ons voorstel in een zin hebben geformuleerd; ook wij zouden bij hen ook vragen uit kunnen zetten en kunnen betrekken in onze adviezen werd aangegeven). Ik denk dat hier dus wel kansen kunnen liggen, zonder onderdeel van hun structuur te worden, mits de wijze van vraagformulering/routing helder is en niet afdoet aan onze lijn Pb’s-kabinet. Afsproken is:

- a. Dat ik dit terugkoppel aan jullie, Marian Hammersma heeft dit vanmiddag ook in het SGO gedaan. Ik heb het idee dat OCW hier ook een kans in ziet om de samenwerking in de wetenschap ook op langere termijn te bevorderen en mobiliseren en dat zij in het SGO zal pleiten voor een rol voor KNAW bij de beoordeling en uitzetten van kennisvragen. Ik heb heel helder gemaakt dat wij niet de vragen die wij oppakken van KNAW gaan krijgen en ook niet door hen laten toetsen, dat we onze eigenstandige rol te spelen hebben. Dat beaamt iedereen, maar het is denk ik vooral belangrijk elkaars rol en positie helder te hebben.
- b. Dat ik bij jullie pols of wij hier problemen zien c.q. kansen, met name in de wijze waarop vragen tot stand komen en de route die ze lopen (lijkt mij). Hoe zou dat goed georganiseerd kunnen worden (door OCW en KNAW) en ook ons kunnen helpen in onze onafhankelijke rol? Zie het bijgevoegde KNAW voorstel.
- c. Begin volgende week is er opnieuw een overleg, dus ik zou graag bij ons ODP+ overleg willen afstemmen wat ik daar inbreng (eerdere reactie mag natuurlijk ook, dan zet ik dat vast op een rij).

Tot zover weer voor dit moment.

Groet,

[10x2e]