

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**Sent:** Mon 5/25/2020 2:40:50 PM  
**Subject:** RE: aanpassing osiris  
**Received:** Mon 5/25/2020 2:40:51 PM  
[BRONONDERZOEK OSIRIS vragen 2 sh\\_rvg.docx](#)

Onderstaande suggestie stuurde (10)(2e) (10)(2e) dit weekend nav het testen van de koppeling HPzone/orisirs.

*Over aanpassingen gesproken; tijdens het testen kwam de volgende suggestie naar boven (wanneer er toch een wijziging op de vragenlijst komt):*

*Voor de vraag: "Is er één patiënt aan te wijzen als meest waarschijnlijke bron" [EPI1PatMWbron] Het voelt voor de GDD'ers heel onnatuurlijk om hier Nee te antwoorden wanneer er meerdere gevallen zijn. Één wordt toch gemakkelijk als een gelezen.*

*Suggestie vanuit de GGD was:*

(11)(1)

Ik heb hiervoor een wijziging gemaakt in het formulier waardoor dit hopelijk duidelijker wordt.

Goed plan om het dan ook nog af te stemmen met (10)(2e) en (10)(2e) Ik zou (10)(2e) hier ook graag betrekken zoals ik vanmiddag al zei

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** maandag 25 mei 2020 11:34  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: aanpassing osiris

Hoi (10)(2e)

n.a.v. de opmerking van (10)(2e) vanochtend over 'uitbraak-surveillance' heb ik nog een vraag toegevoegd – zie bijlage.

Zal ik dit met (10)(2e) en (10)(2e) even afstemmen? (10)(2e) vroeg mij vorige week hoe we dit gingen monitoren, dus ook goed om met hem te overleggen.

Groet, (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** maandag 25 mei 2020 08:25  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: aanpassing osiris

Hoi (10)(2e)

Goede aanpassingen, lijkt mij prima zo.

Groeten, (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** woensdag 20 mei 2020 15:12  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Subject: RE: aanpassing osiris

(10)(2e) en ik hebben een voorstel gemaakt voor aanpassing van osiris zodat aangegeven kan worden dat een patient opgespoord is via BCO.

Hierbij zijn we zoveel mogelijk uitgegaan van de vragen die momenteel al in osiris staan en dus bij de GGD bekend zijn. Dit heeft uiteraard ook een voordeel voor het R-team.

Waar we nog niet uit zijn is of we van patienten die niet via BCO opgespoord zijn willen weten waarom en waar ze getest zijn.

Waarom: kunnen we afleiden uit bestaande vragen (klachten of niet bijvoorbeeld omdat de patient vanwege andere indicatie is opgenomen in ziekenhuis).

Waar: wat zegt het? Als de huisarts je doorstuurt naar de teststraat is de locatie teststraat. Maar dat is ook zo bij een patient die daar op eigen initiatief naar toe gaat, als dan niet vanwege blootstelling bij beroep.

Suggesties zijn welkom! Ik zal het ook nog voorleggen aan (10)(2e) en/of (10)(2e) om te kijken of het voor de GGD logisch is zoals het nu opgesteld is.

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Sent: woensdag 20 mei 2020 09:29

To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Subject: RE: aanpassing osiris

Hoi (10)(2e)

Dank je, bij deze suggesties, ik denk dat dit al goed in elkaar zit.

We zouden het nog langs (10)(2e) kunnen laten gaan, om het GGD perspectief mee te nemen. Eerder was er wel verwarring over de vraag naar 'gerelateerde gevallen', (10)(2e) had hier ook ideeën over hoe dat duidelijker te formuleren? Ik denk dat we sensitief willen zijn mbt opsporen clusters, dus we zouden ook niet-labbevestigde gevallen hierbij mee moeten nemen?

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Sent: dinsdag 19 mei 2020 16:28

To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Subject: RE: aanpassing osiris

Hierbij een voorstel voor een nieuwe vraag in osiris mbt brononderzoek. Ik heb een deel van de opmerkingen van Birgit al verwerkt. Haar voorstel was om de vraag uit elkaar te halen: waar getest en waarom getest. Ik heb dat (nog) niet gedaan, maar wel eea al aangepast om het duidelijker te maken.

Wat nog overblijft is de vraag, waar we vanochtend al even over spraken, of we nog een clusternummer kunnen toevoegen aan osiris. Dat vereist nog wat denkwerk en afstemming met de werkwijze van de GGD en registratie in HP zone.

Graag jullie reactie

(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Sent: dinsdag 19 mei 2020 14:43

To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Subject: RE: aanpassing osiris

Ja prima. Is het handig dat ik ook aansluit bij het COVID overleg?

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** dinsdag 19 mei 2020 14:41  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: aanpassing osiris

Dank! Aansluitend aan het COVID-19 overleg hier nog even samen naar kijken?

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** dinsdag 19 mei 2020 12:09  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: aanpassing osiris

Hoi,

Dank. Hierbij ook mijn opmerkingen, ook in het document van (10)(2e) Je wil eigenlijk info op twee verschillende niveaus verzamelen. Per BCO cluster om ook BCO te kunnen evalueren. Blijkbaar is daar in HP Zone een aparte module voor. Dit zou je idealiter een op een willen overzetten in OSIRIS. Daarnaast heb je de registratie per case waarin ook wordt gevraagd naar BCO. Een deel overlapt dan, of zou dan op een andere manier dan in HP Zone moeten worden geregistreerd, met mogelijk nog meer dubbel registratie.

Zie mijn opmerkingen in bijgevoegde documenten. Goed om dit nog even in een overleg verder te bespreken.

Groeten, (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** dinsdag 19 mei 2020 11:04  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: aanpassing osiris

Dank je - ik zal er zo naar kijken, maar nu alvast nog iets dat mee zou moeten in de aanpassing osiris: info verzamelen over kwaliteit (tijdigheid, compleetheid) contact-inventarisatie bij cases - zie bijlage. Bv de vraag: 'datum inventarisatie contacten afgesloten'. En het aantal contacten in groep 1, 2, 3?

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** dinsdag 19 mei 2020 09:55  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** aanpassing osiris

Hierbij een voorstel voor een nieuwe vraag in osiris in het kader van BCO. Deze vraag zou dan de huidige brononderzoek vraag (zie plaatje hieronder) vervangen.  
 Graag jullie suggesties!

#### BRONDONDERZOEK

Hoe is de patient opgespoord?

- Via teststraat vanwege contact met bevestigde COVID-19 patient
  - Zo ja, wat is osirisnummer van deze patient?
  - In welke setting vond het contact plaats? *Lijst die nu al in osiris staat (zie plaatje hieronder)*
- Via teststraat vanwege blootstelling tijdens werk [*willen we onderstaande navragen? Dit overlapt met de beroepenvraag*]
  - *Zorgmedewerker of paramedicus met contact met mensen binnen 1.5m*
  - *Kinderopvang (0-4 jaar)*
  - *Basisschool en buitenschoolse opvang (4-12 jaar)*
  - *Middelbaar onderwijs, inclusief MBO (12+)*
  - *Hoger onderwijs (16+ jaar)*

- Horecamedewerker met contact met klanten
- Openbaar Vervoer-medewerker met contact met klanten
- Mantelzorger
- Politie, marechaussee, brandweer, DJI of BOA
- Overige beroepen met contact met mensen binnen 1,5m
- Overig beroepen zonder contact met mensen binnen 1,5 m
- Via teststraat op eigen initiatief
- Via artikel 26 melding [uitbraak op school, kinderopvang,... ; is dat een logische categorie?]
- Via huisarts
- Via ziekenhuis
- Anders
  - Namelijk ...

Huidige vraag:

NCOVbrononderzoek

## Brononderzoek

EPIPatGerelateerd

Zijn er gerelateerde ziektegevallen

- Ja  
 Nee  
 Onbekend

NCOVsettingClusterV2

In welke setting was er sprake van gerelateerde gevallen  
*meerdere antwoordopties mogelijk (Vul deze vraag alleen in als op vraag  
 EPIPatGerelateerd het antwoord Ja is gegeven.)*

- Thuis situatie  
 Overige familie  
 1e lijn gezondheidszorg /  
 huisarts  
 2e lijn gezondheidszorg /  
 ziekenhuis  
 .....

NCOVsettingClusterOms

Geef indien mogelijk een omschrijving van de setting(s). (Vul deze vraag  
 alleen in als op vraag NCOVsettingClusterV2 het antwoord Overig, Overige  
 gezondheidszorg, Overige woonvoorziening of Overige dagopvang is gegeven.)

\_\_\_\_\_

EPI1PatMWbron

Is er één patiënt aan te wijzen als meest waarschijnlijke bron (Vul deze  
 vraag alleen in als op vraag EPIPatGerelateerd het antwoord Ja is gegeven.)

- Ja  
 Nee  
 Onbekend

NCOVosirsnr

Osirisnummer (indien vermoedelijke bron in Nederland is gemeld) (Vul  
 deze vraag alleen in als op vraag EPI1PatMWbron het antwoord Ja is gegeven.)

\_\_\_\_\_

NCOVosirsnGerel

Osirisnummers gerelateerde gevallen  
*Versillende nummers scheiden met een komma (Vul deze vraag alleen  
 in als op vraag EPI1PatMWbron het antwoord Nee is gegeven.)*

\_\_\_\_\_

tbEndeVragenlijst