

**To:** Jonge, H.M. de (Hugo) [ (10)(2e) @minvws.nl]; [ (10)(2e) (10)(2e) B:(10)(2e) (10)(2e) ] [ (10)(2e) @minvws.nl]  
**Cc:** [ (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) ] [ (10)(2e) @minvws.nl]  
**From:** [ (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) ]  
**Sent:** Sat 5/2/2020 11:01:43 AM  
**Subject:** 2020 05 02 Voorstel aanpassing bezoekregeling  
**Received:** Sat 5/2/2020 11:01:44 AM  
[2020 05 02 Voorstel aanpassing bezoekregeling.docx](#)

Hugo

Van verschillende documenten, diverse subgroepjes, vermeende consensus, etc , een lange avond en vroege ochtend zijn we gekomen tot volgende voorstel om voor te leggen aan OMT.  
Vanmorgen ook nog commentaar van ANBO (was overigens heel voorzichtig, KBO\_PCOB (vooral perspectief belangrijk) en Mantelzorg NL (vooral duidelijkheid over voorstel) meegenomen.

Van de kort en krachtig variant van VWS is het daardoor een wat uitgebreider stuk geworden. Verenso maakte een punt van opname van hun richtlijn in bijlage die qua voorwaarden weer wat strenger is (soort van dubbele boodschap en dan ook nog lid van OMT). We hadden bijlage eerst fors ingekort, maar dat viel niet goede aard en risico bestond dat dan apart aan OMT zou worden gestuurd. Daarom nemen we het nu op ter kennisgeving en vragen we OMT over bezoekregeling zelf.

Belangrijkste lijkt me dat we nu met draagvlak door kunnen. We moeten goed persbericht maken om verhaal in een keer goed neer te zetten. ANBO drukte ons nog wel op het hart om "voorzichtig proberen" te benadrukken want ze hebben afgelopen week vanwege een of ander interview in ND kolossaal veel telefoontjes gekregen van mensen die zich op maken voor bezoek op 11/5.

Graag je reactie, OMT zit er op te wachten, kan dat voor 14u?

[ (10)(2e) ]