

(10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>;

Subject: RE: Uw manuscript D5140

Ze hebben wel grof geschut ingezet met 4 reviewers, waaronder (10)(2e). Helaas willen alle 4 reviewers eigenlijk een 'gewoon' onderzoeksartikel volgens standaard format. Dat is natuurlijk nooit onze bedoeling geweest. We wilden juist beleid kunnen informeren over rol van kinderen op basis van informatie uit diverse bronnen, niet op basis van één onderzoek met een heel specifieke vraagstelling.

Ik betwijfel nu sterk of dit nog een haalbare kaart is. We willen niet alles aan FFX ophangen, dat zijn tenslotte nog maar voorlopige resultaten en bv de transmissieparen zijn net zo belangrijk voor het onderwerp. Als alternatief om het toch te kunnen delen zouden we er een PDF voor de RIVM website van kunnen maken?

Groet.

(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: zaterdag 2 mei 2020 17:52

[illegible]

Subject: Re: Uw manuscript D5140

Hoi,

alleen even een snelle blik. Het lijkt er op dat het beoordeeld is als zijnde een stuk mbt 1 studie.

Ik weet niet of er keuze is uit categorieën maar wellicht is een stand van zaken een categorie waarin je meer vrijheid krijgt om vanuit verschillende bronnen en invalshoeken de rol van kinderen in transmissie van SARS2 te bespreken? Dan vervallen meteen de meeste commentaren.

gr (10)(2e)

[illegible]