

To: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>@minvws.nl
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Tue 9/29/2020 10:59:53 AM
Subject: FW: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie
Received: Tue 9/29/2020 10:59:53 AM
[QA's doorwerken met corona en loondoorbetaling.docx](#)
[Schema doorwerken met corona en loondoorbetaling.docx](#)

Ik stuur je dit ook nog, maar vond het zelf nogal ingewikkeld opgeschreven

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>@minvws.nl
Datum: dinsdag 19 mei 2020 3:00 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>@minvws.nl, (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>@minvws.nl
Onderwerp: FW: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie

Ha (10)(2e) en (10)(2e),

Zie hieronder de e-mail van (10)(2e) (10)(2e) van SZW bevestigde eveneens dat de bepalingen uit het BW tegenwoordig op ambtenaren (met uitzondering van de rechterlijke macht, politie en militairen) van toepassing zijn. Hetzelfde geldt overigens voor o.a. politiek ambtsdragers, deurwaarders en notarissen (artikel 3 van de Ambtenarenwet 2017).

Als ik het goed begrijp is op deze 'uitgezonderde' ambtenaren maatwerk van toepassing, omdat het bijvoorbeeld niet wenselijk is dat de rechterlijke macht of politiek ambtsdragers in een arbeidsverhouding zouden komen waarin een gezagsverhouding centraal staat. Verder geldt het arbeidsrecht niet voor militairen en de politie vanwege hun bijzondere positie.

Ik heb de Q&A en het schema naar aanleiding hiervan aangepast (ik heb aan de Q&A toegevoegd achter werknemer "(waaronder sinds 1 januari 2020 de meeste ambtenaren)". Geeft dit voldoende comfort of willen jullie dat ik ook nog uitzoek/navraag wat geldt voor de 'uitgezonderde' ambtenaren?

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>@minvws.nl
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 14:23
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>@minvws.nl
Onderwerp: RE: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie

Sorry, ja, die bedoelde ik. Die zat ook in de werkgroep van de Wnra. En hij is heel erg deskundig op het gebied van het civiele arbeidsrecht.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>@minvws.nl
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 14:10
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>@minvws.nl
Onderwerp: RE: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie

Beste (10)(2e),

Dank, ik kan hiermee verder. (10)(2e) (ik denk dat we het over dezelfde persoon hebben?) van SZW heeft meegelezen met de antwoorden. (10)(2e) gaf ook al aan dat de rechterlijke macht, politie en militairen niet op basis van een arbeidsovereenkomst werken.

De informatie over de beperkingen vanuit de privacywetgeving komt van de website van de AP. Zie: <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/onderwerpen/corona/corona-op-de-werkvloer>

Overigens mag de bedrijfsarts wel vragen naar de aard van de klachten. De situatie die jij schetst is daarom denk ik niet zo snel aan de orde. Ik zal ter verduidelijking dit nog toevoegen aan het schema.

Met vriendelijke groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 13:50

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie

Hoi (10)(2e),

Het klopt dat tegenwoordig de bepalingen van het BW ook op ambtenaren van toepassing zijn. Overigens werken niet alle ambtenaren op basis van een arbeidsovereenkomst. Politie- en defensiepersoneel zijn bijvoorbeeld uitgezonderd. Ik ben niet deskundig op het gebied van het civiele arbeidsrecht. De CAO Rijkspersoneel doet ook nog mee. In hoeverre die inbreekt op semi dwingend recht of de wettelijke minima te boven gaat en in hoeverre die nog een rol speelt bij de beantwoording van de Q's, kan ik met zekerheid niet zeggen. De deskundigen zitten bij OBP. Ik zou (10)(2e) daar zo nodig over benaderen. Als de antwoorden overigens door SZW zijn vastgesteld (was (10)(2e) betrokken?), dan mag je aannemen dat het goed is. Daar zit de deskundigheid.

Ik zag in de Q & A's ook nog dat werkgevers geen vragen mogen stellen over medische klachten van hun personeel omdat dat in strijd is met de privacywetgeving. Dat komt mij enigszins krampachtig voor. Het geval zou dan kunnen zijn dat straks waar een werkgever aan de ene kant de plicht heeft te zorgen voor een veilige werkomgeving, hij aan de andere kant geen navraag mag doen naar een mogelijke besmetting die zo gevaarlijk is dat het hele land momenteel wordt platgelegd. Is dit ook al voorgelegd aan de privacydeskundigen?

Kun je hiermee verder?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:50

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie

Beste (10)(2e),

Morgen is er een debat waarin o.a. wat arbeidsrechtelijke vragen aan de orde komen over doorwerken met corona en het doorbetalen van loon. Ik stelde in afstemming met SZW een Q&A en een schema op (zie bijlagen).

De vraag is nu of deze antwoorden ook van toepassing zijn op overheidswerkgevers. Voor overheidswerkgevers in de zin van de Ambtenarenwet 2017 geldt vanaf 1 januari 2020 het 'gewone' arbeidsrecht' naar burgerlijk recht. Het lijkt mij dat vanaf het moment dat ambtenaren werkzaam zijn op basis van een arbeidsovereenkomst, ook de civielrechtelijke bepalingen uit o.a. boek 7 ten aanzien van deze overeenkomst van toepassing zijn (bijvoorbeeld de artt. 7:628, 629 en 638 BW). De antwoorden die wij hebben gegeven gelden dus gelijk voor ambtenaren. Deel jij deze conclusie?

Alvast dank voor het meedenken.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
jurist

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster bezwaar en beroep

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....
T 070- (10)(2e) - 06 (10)(2e)
F 070- (10)(2e)
(10)(2e) @minvws.nl

Afwezig op (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:27
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie

Ik check het even.

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:26
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie

Ja precies, maar wel handig als (10)(2e) dat nog even wil checken. (10)(2e) bij WJZ weet (10)(2e) veel van die normalisatiewet. Wellicht kun je eerst even bij hem je licht opsteken.

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:25
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie

Ik denk dat dat niet uitmaakt sinds de normalisatiewet voor ambtenaren toch?

(10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
 Rijnstraat 50 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 - (10)(2e)
F 070 - (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

Ik werk op (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:24
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie

Hoi (10)(2e), er schiet mij toch nog wat te binnen: wat jij hebt opgeschreven geldt voor 'private werkgevers'. Ligt het voor overheidswerkgevers hetzelfde of zijn daar nog verschillen? (Ik denk zelf dat het grosso modo hetzelfde zal zijn). Antwoord zou met BZK moeten worden afgestemd, ik weet even niet wie, maar daar zouden we via onze eigen personeelsfunctionaris wel achter kunnen komen).

(10)(2e)
Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 12:01
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @MINSZW.NL>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minszw.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie

Ha (10)(2e),

Hierbij de vragen en antwoorden in het format en het schema in een afzonderlijk document.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 10:31
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@MINSZW.NL>; (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),
Mijn hartelijke dank voor deze duidelijke antwoorden en het overzicht. Complimenten, hier kunnen wij zeker mee uit de voeten!
@ (10)(2e) zou jij de vragen en antwoorden nog even in het format voor QenA's willen gieten dat de minister gebruikt?
@ (10)(2e) wil jij (10)(2e) het format sturen?
Groet (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
Rijnstraat 50 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 - (10)(2e)
F 070 - (10)(2e)
(10)(2e)@minvws.nl

Ik werk op (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 10:22
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@MINSZW.NL>; (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>
Onderwerp: RE: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie

Ha (10)(2e),
Zie hierbij de Q&A en factsheet in concept. Het document is afgestemd met (10)(2e) en (10)(2e) van SZW. Ik hoor graag of je verwacht dat de minister hiermee uit de voeten kan of dat het stuk nog aanpassing behoeft.

(10)(2e) is tijdens het debat beschikbaar voor arbeidsrechtelijke vragen en bereikbaar op 061 (10)(2e). (10)(2e) is beschikbaar voor overige vragen en bereikbaar op 06 (10)(2e).

Ik zag dat het debat om 15:30 begint, weet jij wanneer dit onderwerp ongeveer zal worden behandeld? Verwacht je alleen arbeidsrechtelijke vragen of ook overige vragen op het terrein van SZW?

Met vriendelijke groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 15:09
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemerrelatie
Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e)
Zie zoals besproken mail hieronder.
Groet, (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
Rijnstraat 50 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 - (10)(2e)
F 070 - (10)(2e)
(10)(2e)@minvws.nl

.....
Ik werk op (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 14:45
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: door minister bestelde Q&A over werkgever-werknemersrelatie
Urgentie: Hoog

(10)(2e),
 Minister wil graag een Q&A voor debat woensdag:

Vraag: Wat nu als iemand die Corona heeft (dat kan immers lang duren) door zijn werkgever onder druk wordt gezet om toch te gaan werken: moet hij dan toch aan het werk of naar het werk komen?

Subvraag: en als werknemer weigert te werken, heeft hij dan recht op loondoorbetaling?
Subvraag: hebben werknemers zoiets als 'recht op Coronaverlof?'

-Het lijkt mij goed om hierbij de variant 1) thuiswerken en 2) naar het werk toekomen uit te werken omdat daar natuurlijk verschil in zit. Iemand die Corona heeft of serieus denkt te hebben, maar nog niet getest kon worden, moet m.i. ogv de nu geldende aanwijzing thuis blijven. Dus in die zin is dat antwoord gemakkelijk.

-Maar moet hij dan ook echt werken? Als ik het goed heb begrepen, zijn sommige mensen echt heel ziek van Corona (vermoed, hartkloppingen, benauwd) en andere helemaal niet. Dus ik denk dat ook deze varianten (erg ziek/niet erg ziek) ook dit in het antwoord moet worden verwerkt.

-Minister wil een antwoord dat afgestemd is met SZW, dus dat moet ook bij de Q&A worden gemeld.

-Overigens zou ik mij kunnen voorstellen dat bij dit antwoord ook een factsheet wordt gemaakt waarin in algemene zin toegelicht is hoe het zit met ziekteverlof, en in het bijzonder met (ziekte)verlof igv (vermoeden van) Corona.

-Misschien ook handig om contactpersoon bij SZW te vragen om telefoonnummer ivm Kamerdebat woensdag, zodat we bij vervolgvragen meteen weten met wie we moeten afstemmen bij SZW.

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 13:47
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: NB in brief 21 april staat al toezegging antimisbruikbepaling!
Urgentie: Hoog

Dag (10)(2e),

Ik kan de brief van 21 april niet vinden, heb je voor mij het Kamerstuknr?

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 13:14
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: NB in brief 21 april staat al toezegging antimisbruikbepaling!

Willen jullie opnemen?

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 13:12
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: NB in brief 21 april staat al toezegging antimisbruikbepaling!

(10)(2e)

Ik kom er net achter dat in de stavazabrief van 21 april al het volgende is gemeld over de antimisbruikbepaling (zie gegeeld):

“Nader uitwerken wat er gedragskundig nodig is voor zinvolle toepassing

Nog duidelijker is geworden dat gedragswetenschappelijke begeleiding nodig is om een goed beeld te hebben bij ongewenste neveneffecten en die waar mogelijk van maatregelen te voorzien. Gezien dit belang richt ik ook hier een taskforce voor in. Ik heb het RIVM bereid gevonden om deze taskforce samen te stellen en daarbij gevraagd wetenschappers te betrekken. Naar aanleiding van de adviezen van de AP en het College voor de Rechten van de Mens overweeg ik, onder meer om ongewenste neveneffecten tegen te gaan, ook de wettelijke verankering van een verbod op verplichting door derden van het gebruik van apps die bedoeld zijn ter ondersteuning van de volgende fase.”

Dus nu zouden we twee dingen kunnen doen vwb de stavazabrief deze week:

1. Helemaal niks opnemen over de antimisbruikbepaling, en ook niks over de beproeving.

MAAR:

2. Als je wel iets over de beproeving wilt zeggen, en je niks zegt over antimisbruik, dan krijgen we wellicht toch vragen uit de Kamer omdat zij immers die zorg hebben dat de app misbruikt gaat worden. Dus dan kun je wellicht beter wel er iets over zeggen en dan stel ik voor de tekst die ik je vanochtend stuurde, aan te passen met gegroende tekst:

“Ik verwacht in juni de eerste [publieke?] beproeving te kunnen doen van een contactonderzoekapp ter ondersteuning van de bron- en contactopsporing als bedoeld in artikel 6 van de Wet publieke gezondheid. Voor alle duidelijkheid zij vermeld dat het gebruik van een dergelijke app te allen tijde berust op vrijwilligheid. Dit betekent dat het ook ‘derden, bijvoorbeeld werkgevers, niet is toegestaan om inzet van een app direct of indirect te verplichten, bijvoorbeeld door geen toegang tot de werkplek te geven als de werknemer niet eerst laat zien dat hij gebruik maakt van de app. VWS zal om dit te onderstrepen een communicatietraject opzetten. En, zoals ik ook in mijn brief van 21 april reeds heb gezegd, zal ik om hierover maximale helderheid te bieden, Uw Kamer een voorstel doen de Wet publieke gezondheid aan te vullen met een antimisbruikbepaling.”

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 12:56

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: App- tekst stavazabrief wk 21 beproeving+antimisbruik-WJZ18mei

Ik heb opgenomen

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 10:37

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: App- tekst stavazabrief wk 21 beproeving+antimisbruik-WJZ18mei

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),

(10)(2e) heeft minister vrijdagavond gezegd dat er in de stavazabrief van deze week (al) een tekstje over het experimenteren/beproeven + *voorstel tot antimisbruikbepaling in de brief moet?

Zekerheidshalve hebben (10)(2e) en ik alvast een tekst gemaakt.

Deze tekst moet in elk geval beleidsmatig (PG en DI) ook akkoord zijn. We hebben de tekst zo neutraal mogelijk geformuleerd, maar mochten jullie nog opmerkingen hebben, graag vandaag!

(10)(2e) klopt het dat jij alle teksten voor de brief verzamelt, zodat wij jou als contactpersoon ook daarvoor kunnen gebruiken?
(10)(2e)

*Voor wie dat nog niet wist: min heeft vrijdagavond nav de WJZ-nota besloten dat hij geen expliciete grondslag wil regelen voor

inzet digitale hulpmiddelen, maar alleen een antimisbruikbepaling.
Bel mij als meer info nodig hebt.