To: (10)(2e) , (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @venvn.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @verenso.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @zorgthuisnl.nl]; (10)(2e) ((10)(2e) @Actiz.nl)[(10)(2e) @Actiz.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @vgn.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @verenso.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @venvn.nl]; (10)(2e) @psynip.nl[(10)(2e) @psynip.nl]; info@verenigingspot.nl[info@verenigingspot.nl]; (10)(2e) @bvkz.nl[(10)(2e) @bvkz.nl]; (10)(2e) @bpsw.nl[(10)(2e) @bpsw.nl]; (10)(2e) @nvo.nl[(10)(2e) @nvo.nl]; (10)(2e) @kenniz.nl[(10)(2e) @kenniz.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @nvo.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @amerpoort.nl]; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @vandesiepkamp.nl]; (10)(2e) @iederin.nl[(10)(2e) @iederin.nl]; (10)(2e) @pgb.nl[(10)(2e) @pgb.nl]; (10)(2e) @lfb.nu[(10)(2e) @lfb.nu]; (10)(2e) , (10)(2e) ((10)(2e) @hetlsr.nl)[(10)(2e) @hetlsr.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @nvavg.nl]; (10)(2e) (10)(2e) - LOC ((10)(2e) @loc.nl)[(10)(2e) @loc.nl]; (10)(2e) @patientenfederatie.nl[(10)(2e) @patientenfederatie.nl]; (10)(2e) @zorgstemvetrouwenspersonen.nl[(10)(2e) @zorgstemvetrouwenspersonen.nl]; (10)(2e) @mantelzorg.nl[(10)(2e) @mantelzorg.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) C(10)(2e) (10)(2 ((10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) , (10)(2e) ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) | Alzheimer Nederland
Sent: Wed 6/3/2020 4:10:55 PM
Subject: RE: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19
Received: Wed 6/3/2020 4:10:58 PM

Dag

Op de drempel van de middag de reactie van Alzheimer Nederland. En ik deel onze reactie maar meteen met iedereen.

Alzheimer Nederland pleit vooral voor meer maatwerk. En de huidige maatregelen rondom de bezoekregeling van verpleeghuizen voldoen niet, want lijden nog steeds tot veel verdriet en schrijnende gevallen. Het is nodig dat verpleeghuizen zélf kunnen en mogen bepalen hoe zij omgaan met het toelaten van meer bezoek. In de consultatieversie van de tijdelijke wet COVID ontbreekt een afweging op basis van proportionaliteit tussen enerzijds de belangen/rechten van familieleden en ouderen in zorginstellingen om contact met elkaar te hebben tegenover anderzijds de meer collectieve belangen om – verdere – verspreiding van het coronavirus te voorkomen. Wij zijn van mening dat een dergelijke afweging niet op nationaal niveau middels algemene regelgeving kan worden gemaakt, maar wordt bepaald door plaatselijke en misschien per afdeling afhankelijk te wegen factoren. Dus zo individueel mogelijk.

De Wpg bemoeilijkt dit maatwerk. De Wet zorg en dwang biedt wél mogelijkheden om bezoek op maat c.q. met beperkingen te reguleren, omdat deze meer verantwoordelijkheid bij de zorgaanbieder legt.
Het is dan ook opvallend dat hier geen enkel woord aan wordt besteed. Te meer omdat op basis van het subsidiariteitsprincipe er geen nieuwe wet nodig is als een bestaande wet voldoet. Wij pleiten dan ook voor het afschaffen van algemene maatregelen rondom het toelaten van bezoekers middels de Wpg zodat verpleeghuizen volgens de Wzd het maatwerk waar mantelzorgers en mensen met dementie om vragen, kunnen toepassen.

Wij horen graag uw reactie. Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

alzheimer nederland

(06) (10)(2e)
(033

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel
(10)(2e)

(10)(2e)