

To: (10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) @belastingdienst.nl
Cc: (10)(2e) @edoplanting.nl; (10)(2e) (10)(2e) @webweaving.org; (10)(2e) (10)(2e) @gmail.com];
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Sun 5/10/2020 3:54:06 PM
Subject: Re: Re: RE: Hulp van HackerOne - Contact Tracing
Received: Sun 5/10/2020 3:54:23 PM

Hi all,

Adoptie

Eens met (10)(2e) de meest kritische stemmen uit privacy/security wereld mee laten kijken is noodzakelijk. Hoe beter (en hoe sneller) we laten zien dat hun adviezen en zorgen ter harte nemen, hoe groter de kans op witte rook. En dat helpt. Ik ben in dat opzicht overigens enorm blij met de zuivere opvattingen in het team hierover. Goed in lijn met de uitgangspunten van veiligtegeencorona.nl.

Vanuit overheid zou het prettig zijn als ook duidelijk wordt gecommuniceerd over de wettelijke inbedding, zodat misvattingen over toegestaan gebruik snel de kop worden ingedrukt. Dan heb ik het zowel over het [corona paspoort](#) als de [sniffing-app](#) (deze is satirisch overigens maar echte exploits van GoogleApple protocol liggen ook op de loer). Dat ontslaat ons overigens niet van de plicht om een oplossing te bouwen die dat misbruik simpelweg onmogelijk maakt.

Effectiviteit en impact

Twee gedachten, beiden vanuit perspectief adoptie:

- Impact op werkdruk GGD. We hoeven impact en effectiviteit niet alleen te framen in termen van RO. Ook als de app daar geen (directe) impact heeft, maar tijd vrijmaakt voor GGD is dat winst. In communicatie zou een framing vergelijkbaar met 'help mee om te zorgen dat de IC's overbelast raken' kunnen helpen om adoptie / bereidheid tot gebruik van de app kunnen vergroten. Zeker nu met versoepeling maatregelenpakket de motivatie "de app gaat ons helpen sneller uit de lockdown te komen" minder sterk wordt.
- Als we kunnen onderbouwen dat de app ook bij lagere percentages dan 60% effectief is, dan maakt dat bereidheid tot installeren waarschijnlijk groter. We zien nu dat mensen de kat uit de (10)(2e) willen kijken. "Pas als serieus veel mensen 'm installeren, dan ga ik ook meedoen, want anders heeft het geen zin". Een lager doel, kan wellicht leiden tot een hogere absolute adoptie.

Beide inzichten mbt effect op adoptie zijn aannames op basis van verkennend kwalitatief onderzoek, ik zou ze graag hard laten maken in kwantitatief onderzoek. Is daar budget voor? (kan uitgezet worden via DPC).

Verder eens met (10)(2e) wetenschappelijke onderbouwing van effectiviteit app is welkom.

Toegankelijkheid

Wat (10)(2e) zegt: contact met belangenverenigingen loopt, daar is bereidheid bij te dragen. Ik ga proberen dit via Iederin te organiseren. Ook GebruikerCentraal heeft hulp aangeboden, zit vooral in leggen van contact met verenigingen en experts.

En helemaal eens (10)(2e) iemand met visuele handicap in het team is een plus. Dat geldt vooral voor frontend development mbt goede implementatie WCAG2.1 Je kan dat heel technisch bekijken en alle vinkjes afchecken, maar dat maakt een app zeker niet per definitie bruikbaar. In een later stadium testen met mensen met een visuele handicap staat sowieso op mijn lijst.

Goed weekend verder ;-)

(10)(2e)

Op zo 10 mei 2020 om 17:18 schreef <(10)(2e) @belastingdienst.nl>:

Ik stel voor morgen kort overleg samen te doen.

- Bepalen waarvoor we externe expertise nodig hebben.

- Bepalen waar die expertise aanhaakt, open source community, bouw team, etc. (plaat (10)(2e) geeft daar ook goede kapstok voor.)
- Bepalen wie dan concreet gaan vragen om deze expertise te leveren.

Hopelijk kunnen we zo een gestructureerd boodschappenlijstje maken voor Ron om met de landsadvocaat door te nemen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)



Mobile
Competence
Center

Belastingdienst/ IV-organisatie / Generieke Business Services / MCC
John F. Kennedylaan 8 | 7314 PS | Apeldoorn | Gebouw G begane grond

M +31 (10)(2e)

E (10)(2e) @belastingdienst.nl



(10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) Dubbel (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)



Dubbel