

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 6/3/2020 12:49:10 PM
Subject: RE: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19
Received: Wed 6/3/2020 12:49:11 PM

Ja hoor, en ik heb 'm ook al naar (10)(2e) doorgezet ivm art 58o (waar zij mee bezig is).

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: woensdag 03 jun. 2020 2:38 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Hebben jullie deze al?

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @vgn.nl>
Verzonden: woensdag 3 juni 2020 14:11
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @actiz.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @venvn.nl>; (10)(2e) @patientenfederatie.nl; (10)(2e) | Alzheimer Nederland <(10)(2e) @alzheimer-nederland.nl>; (10)(2e) @psynip.nl; (10)(2e) (10)(2e) - LOC (10)(2e) @loc.nl <(10)(2e) @loc.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @zorghuis.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @verenso.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @actiz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @actiz.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @actiz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @actiz.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Beste (10)(2e) e.a.

In navolging van (10)(2e) stuur ik ook de reactie even rond die VGN heeft ingestuurd.

Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van het ontwerpvoorstel 'Tijdelijke wet maatregelen covid-19'. Wij brengen graag de volgende punten onder de aandacht en hopen dat u deze wilt verwerken in het definitieve wetsvoorstel.

1. In de consultatie staan diverse begripsomschrijvingen, waaronder woonvormen in de zorg, zorgaanbieder en zorginstelling. In deze begripsomschrijvingen ontbreekt het sociaal domein (Jeugdwet en Wmo 2015). Wij stellen daarom de volgende aanpassingen voor:

- Aan het begrip woonvorm moet de Wmo 2015 (maatschappelijke ondersteuning) en de Jeugdwet (jeugdhulp) worden toegevoegd. Daarmee vallen alle woonvormen in de gehandicaptenzorg onder het begrip 'woonvorm'.
- Aan het begrip zorgaanbieder zal de Wmo 2015 (aanbieder) en de Jeugdwet (jeugdhulpaanbieder) moeten worden toegevoegd.
- Het begrip zorginstelling is beperkt tot de Wlz en dan specifiek het verblijf in een instelling. De Wmo 2015 en de Jeugdwet ontbreken echter in de omschrijving van het begrip 'zorginstelling'. In de Wmo en de Jeugdwet is er namelijk ook een vorm van verblijf mogelijk.

Door de aanpassing van de begripsomschrijving krijgt het sociaal domein een wettelijke verankering. We willen er op wijzen dat het belangrijk is dat bij het stellen van beperkingen of voorwaarden, bij ministeriële regeling, goed naar de diversiteit van de verschillende doelgroepen in de gehandicaptenzorg wordt gekeken. Niet elke voorwaarde of beperking is even geschikt. Invulling van beperkingen of maatregelen op maat is van belang.

2. In de definitie 'woonvorm in de zorg' ontbreekt: 'of verstandelijk beperking' en moet nog worden ingevoegd na 'beperking'. Ook cliënten met een verstandelijke beperking wonen immers in dergelijke woonvormen.

Woonvorm in de zorg: woonsituatie waarin minimaal drie bewoners verblijven vanwege een somatische of psychogeriatrische aandoening of beperking en zorg ontvangen als bedoeld in artikel 3.1.1 van de Wet langdurige zorg;

3. Voor de definitie van 'persoon met een handicap' wordt verwezen naar definitie van het Gehandicaptenverdrag. Op blz 52 in de toelichting wordt aangegeven wie hier in ieder geval mee wordt bedoeld en wordt verwezen naar de Wet zorg en dwang (Wzd) en niet naar de Wet langdurige zorg (Wlz), terwijl de Wet langdurige zorg wel wordt genoemd in de definitie van 'Woonvorm in de zorg'. Het roept de vraag op waarom wordt verwezen naar de Wet zorg en dwang. Waarom wordt niet verwezen naar de Wlz? Ook wordt 'of een lichamelijke beperking' genoemd, de Wzd is echter niet van toepassing op cliënten met een lichamelijke beperking, de Wlz kan wel van toepassing zijn op cliënten met een lichamelijke beperking. Daarnaast zijn niet alle zorgaanbieders Wzd-zorgaanbieders, maar alleen als zij zich daarvoor hebben geregistreerd, en ten slotte geldt de Wzd niet per definitie voor alle VG-cliënten.

Blz 52 : Persoon met een handicap: voor de definitie wordt verwezen naar het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap (Trb. 2007, 169, en 2014, 113). Hiermee in ieder geval worden bedoeld mensen met een lichamelijke of verstandelijke beperking of met een psychogeriatrische aandoening als bedoeld in de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten.

4. Artikel 58 o: Zorgaanbieders en zorginstellingen: Gezien de diversiteit tussen mensen met beperkingen en woonvormen is het belangrijk dat indien regionale respectievelijk landelijke overheden beperkende regels/voorwaarden moeten stellen, dit af te stemmen met zorgorganisaties respectievelijk brancheorganisaties.

5. Artikel 58 o: Zorgaanbieders en zorginstellingen: De hieronder geel gearceerde zin (zie paragraaf 4.2.7.1.), roept verwarring op. Nu lijkt het erop dat als de zorgaanbieder zorg verleent in de woning toch de afstandsregels in acht moeten worden genomen ten tijde van de zorgverlening, terwijl in de passage ervoor juist het tegenovergestelde wordt gezegd. Voorstel is om de geel gearceerde zin te schrappen.

"Met dit artikel wordt geëxpliciteerd dat een zorgaanbieder zich ook aan de maatregelen ter beperking van het risico op verspreiding van covid-19 dient te houden. Vanzelfsprekend kunnen veel zorgaanbieders geen afstand houden van patiënten of cliënten als zij zorg verlenen. Dat geldt eveneens voor personen die met de patiënt of cliënt voor de zorgaanbieder werken. De zorgplicht is er daarom op gericht dat niet bij de zorg betrokken personen (hierna: bezoekers) moeten kunnen voldoen aan de maatregelen. Ook wanneer een zorgaanbieder zorg verleent in een woning, moeten de afstandsregels in acht worden genomen ten tijde van de zorgverlening. De invulling van deze zorgplicht zal goeddeels met zelfregulering gaan. Veel zorgaanbieders hebben al protocollen en richtlijnen ontwikkeld, op grond waarvan zij zoveel mogelijk aan hun zorgplicht kunnen voldoen".

6. Artikel 58p over Personenvervoer voorziet in een grondslag om regels te kunnen stellen over toegang tot en gebruik van voorzieningen voor personenvervoer. Wij vragen u, indien deze regels worden gesteld voor het Openbaar Vervoer voor de verdeling van de beperkte capaciteit, ook rekening te houden met de groep mensen die blind of slechtziend zijn en hierop aangewezen zijn, omdat zij bijvoorbeeld zich niet met de fiets of lopend kunnen verplaatsen.

Met vriendelijke groet,

Frank Bluimink
Directeur



T: 030 - (10)(2e)
 M: 06 - (10)(2e)
 E: (10)(2e) @vgn.nl
 T: @frankbluimink

Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland
 Oudlaan 4, 3515 GA Utrecht
 Postbus 413, 3500 AK Utrecht

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @actiz.nl>
 Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 23:19
 Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
 CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @vgn.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @venvn.nl>; (10)(2e) @patientenfederatie.nl; (10)(2e) | Alzheimer Nederland <(10)(2e) @alzheimer-nederland.nl>; (10)(2e) @psynip.nl; (10)(2e) (10)(2e) - LOC ((10)(2e) @loc.nl) <(10)(2e) @loc.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @zorghuisnl.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @verenso.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @actiz.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @actiz.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @actiz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @actiz.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Beste (10)(2e)

We hebben naar de conceptnoodwet gekeken. Ik heb verder geen reacties gezien maar vanwege de relevantie neem ik de naaste collega's toch maar mee in de cc.

We hebben gezien wat in de wet (of eigenlijk de toevoeging aan de WPG) anders is vergeleken met de Noodverordening? De last wordt verplaatst van het openbaar bestuur naar de zorgaanbieder. In plaats van een bezoekverbod wordt zorgverleners een bijzondere zorgplicht opgelegd. De zorgaanbieder moet ervoor zorgen dat bezoekers de COVID regels in acht *kunnen* nemen (anderhalve meter, groepsverbod, hygiënemaatregelen). Het "*kunnen* nemen" duidt op een inspanningsverplichting, en dat lijkt mij reëel. Deze inspanningsverplichting is blijkens de toelichting onderdeel van goede zorg in de zin van de Wkkgz. Daarmee is de IGJ belast met het toezicht op deze verplichting. **We gaan er vanuit dat deze interpretatie juist is?**

De Noodwet regelt op geen enkele manier welke sancties aan bezoekers kunnen worden opgelegd als zij zich niet aan de spelregels houden. Als de bezoekers zich echter niet aan de regels houden, kan de zorgaanbieder echter wel een aanwijzing van de IGJ krijgen. Terwijl je het gedrag van bezoekers echt niet in de hand hebt. Dat is een forse achteruitgang ten aanzien van de Noodverordening waar je nog een direct beroep kon doen op de Sterke Arm. Nu geldt wel de verplichting, maar hebben zorgaanbieders weinig in handen om goed gedrag af te dwingen. Via zelfregulering en huisregels moeten onze leden dat organiseren. En pas na overtreding van de huisregels kun je de wijkagent bellen. **Een directe escalatiemogelijkheid als stok achter de deur en sancties gericht op de overtreder zouden hier gepast zijn. In elk geval is hetgeen er nu staat volstrekt onwerkbaar, dat leidt immers tot defensief gedrag en extra beperking om geen risico te lopen en dat wil niemand.**

De inspanningsverplichting geldt ook onverkort in de thuiszorg, en daar lijkt de wetgever de mogelijkheden van de zorgverlener om de Covidmaatregelen te nemen schromelijk te overschatten. Je gaat tenslotte in het eigen huis van de client geen looproutes uitzetten die waarborgen dat je twee armlengtes van de huisgenoten blijft. Los van de feitelijke onmogelijkheden: Nu ligt de verantwoordelijkheid eenzijdig bij de zorgverlener. Als de COVID maatregelen worden toegevoegd aan de aanspraak, dan kan het niet voldoen aan die maatregelen door de client en zijn verwanten, leiden tot het opschorten en zo nodig het beëindigen van de zorgverlening. Ter bescherming van de zorgverleners. **Zoals het er nu staat is het in elk geval onuitvoerbaar. Hier zou (liefst geborgd in de noodwet) een beroep gedaan moeten worden op de verantwoordelijkheid van de client en diens naasten/ huisgenoten door naleving van de algemeen geldende Covidmaatregelen als tijdelijk aanvullende voorwaarde voor zorgverlening te borgen.**

Voor het overige laten we becommentariëring graag aan de deskundigen op andere terreinen.

Met vriendelijke groet,

Wouter van Soest
 directeur



branchevereniging van zorgorganisaties

verpleeghuiszorg | zorg thuis | revalidatie en herstel | jeugd

(10)(2e) @actiz.nl | 085- (10)(2e) | 06- (10)(2e) | Oudlaan 4, 3515 GA Utrecht | www.actiz.nl

[Disclaimer e-mail](#) [Privacy statement](#)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 18:43

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @venvn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @verenso.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @zorgthuisnl.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @actiz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @vgn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @verenso.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @venvn.nl>; (10)(2e) @psvnipl.nl; info@verenigingspot.nl; (10)(2e) @bvkz.nl; (10)(2e) @bpsw.nl; (10)(2e) @nvo.nl; (10)(2e) @kenniz.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @nvo.nl>; (10)(2e) @amerpoort.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @vandesiepkamp.nl>; (10)(2e) @iederin.nl; (10)(2e) @pgb.nl; (10)(2e) @lfb.nu; (10)(2e) @hetlsr.nl <(10)(2e) @hetlsr.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @nvavg.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) - LOC ((10)(2e) @loc.nl) <(10)(2e) @loc.nl>; (10)(2e) | Alzheimer Nederland <(10)(2e) @alzheimer-nederland.nl>; (10)(2e) @patientenfederatie.nl; (10)(2e) @zorgstemvetrouwenspersonen.nl; (10)(2e) @mantelzorg.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Consultatieversie Tijdelijke wet maatregelen covid-19

Beste allen,

Wij vragen hierbij om uw reactie op de consultatieversie van de tijdelijke wet COVID. In het bijzonder vragen wij uw aandacht voor artikel 58o.

De deadline voor reactie is woensdag 3 juni.

U kunt uw reactie sturen naar de contactpersonen zoals in de brief aangegeven. Daarnaast vraag ik u uw reactie ook te sturen naar (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>.

Wij realiseren ons dat de reactietermijn erg kort is maar stellen uw reactie zeer op prijs.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Langdurige Zorg

bezoekadres : Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Kamer: (10)(2e) Telefoon: (070) (10)(2e) Mobiel: 06 (10)(2e) email: (10)(2e) @minvws.nl

Bij VWS geldt een legitimatieplicht voor de toegang tot het ministerie. Dit betekent dat bij uw bezoek aan VWS om geldige legitimatie wordt gevraagd voor u het pand verder kunt betreden. Graag vraag ik uw aandacht hiervoor. Alvast bedankt voor de medewerking!