

WJZ 18 mei 2020

Geheugensteuntje voor minister voor gesprek met min J&V/min Rb, min BZK, en CRM en AP:

Nav conceptnota WJZ die u afgelopen vrijdagavond hebt besproken met (10)(2e) (10)(2e) heeft u toegezegd:

I. dat u bereid bent met min J&V en BZK te bellen met boodschap dat:

1. u commitment min J&V/min Rb+minBZK wilt voor de te ontwikkelen apps/digitale hulpmiddelen, waarmee u in de loop van juni wilt gaan proefdraaien en zsm uitrollen over heel NL;
2. u van mening bent dat de Wpg een toereikende grondslag biedt daarvoor en dat u niet bereid bent daar een afzonderlijke grondslag voor te regelen;
3. dat u wel bereid bent een expliciete antimisbruikbepaling op te nemen in de Wpg, en dat u die wilt laten meeliften met het COVID-19 wetsvoorstel

II. dat u bereid bent de AP en het CRM te bellen met dezelfde boodschap.

NB: AP en CRM is na appathon nogal ruimhartig beloofd dat ze bij ontwikkeling apps betrokken worden en ze gaan er in elk geval ook vanuit dat ze bij een wetsvoorstel over digitale hulpmiddelen betrokken worden. Hierover was ook al contact gelegd ivm het opstellen van de planning van het wetsvoorstel.

Aangezien u nu beslist hebt dat u alleen maar een antimisbruikbepaling wilt en u die wilt opnemen in het COVID-19 wetsvoorstel, zouden AP en CRM in elk geval wettelijk niet om advies gevraagd te hoeven worden aangezien het geen gegevensuitwisseling betreft. Echter, gelet op de eerdere belofte, raden wij u aan dat u hen zelf afbestelt.

(10)(2e) denkbaar is ook nog dat zij tot de instanties behoren waar gericht mee geconsulteerd wordt, maar ook in dat geval is het aan te raden dat de minister dit bij hen inleidt vanwege de beperking tot de antimisbruikbepaling waar minister nu voor kiest. (10)(2e) hier zit een risico in, want reken maar dat zij kritisch zullen adviseren! Dus mijn voorstel zou zijn dat de minister ze nu afbestelt!

TER OPFRISSING NOG EVEN ALLE ARGUMENTEN OP EEN RIJ:

• **Grondslag:**

Weliswaar staat niet expliciet in de Wpg (in werking getreden oktober 2008) dat bij bron- en contactopsporing digitale middelen kunnen worden ingezet, maar een redelijke wetsuitleg (zoals ook een rechter doet) anno nu waarin de samenleving in hoge mate gedigitaliseerd is, maakt dat de wet zo geïnterpreteerd kan worden. In de oorspronkelijke mvt bij de Wpg staat wel met zoveel woorden dat de bron- en contactopsporing vormvrij is. De Landsadvocaat (LA) kan VWS hierin volgen.

- Mocht aan u de (vervolg)vraag gesteld worden dat de Wpg **eisen zou moeten stellen aan digitale hulpmiddelen**, bijvoorbeeld op het gebied van veiligheid, dan raden wij u het volgende antwoord aan:

(10)(2e) graag checken en zo nodig aanpassen):
Nee, want die eisen zijn al elders geregeld. Bijvoorbeeld in de AVG, waar zowel overheden als bedrijven aan moeten voldoen. En bijvoorbeeld eisen over inclusiviteit (bijv. mensen met een handicap) zijn al gesteld in uitvoeringsregelgeving van de Europese regels over mensen met een handicap. Daarnaast gelden straks ook de regels op grond van de in voorbereiding zijnde Wet digitale overheid.

- Over de noodzaak van een antimisbruikbepaling kan ook een (10)(2e) worden opgezet. Strikt genomen is die bijvoorbeeld niet nodig in de relatie werkgever-werknemer: ogv het BW mag en werkgever een werknemer niet verplichten een Coronapp oid te gebruiken. Echter als de werkgever dat toch doet, dan kan de werknemer alleen maar via de burgerlijke rechter dat aanvechten, wat hem veel geld zal kosten. Dat pleit dus voor een expliciete bepaling. In andere relaties, bijvoorbeeld toegang tot horeca of winkels, is het minder duidelijk of het verboden zou zijn om tot gebruik app te verplichten, wat dus ook pleit voor een expliciete antimisbruikbepaling.