

Antwoord op vragen van minister op nota 205516 - Besluitvorming over en wetgeving voor contactonderzoekapp

In reactie op de nota van 20 mei over besluitvorming over en wetgeving voor contactonderzoekapp heeft u de drie vervolgvragen gesteld waarop u antwoord wilt hebben vóór het vervolg bewindspersonenoverleg op woensdag 27 mei.

"Als dit is wat er nodig is, dan moet het maar.

En toch:

1. Wil graag snappen waarom de WPG niet voldoende zou zijn, wel voor contactonderzoek (niet grotere inbreuk want niet anoniem maar niet voor app)
 2. Wil graag snappen waarom dit niet de eerste AMVB van Covid wet zou zijn
 3. Als die grondslag ook nodig is voor beproeving, gaat dat dan goed in de tijd?"
- In overleg met (10)(2e) krijgt u de antwoorden van haar. Zo nodig kunnen wij ze bespreken in het Webex-overleg dat u dinsdagavond om 18 uur hebt met o.a. WJZ.

Hierbij de antwoorden:

Antwoord op vraag 1:

-VWS (WJZ+PG+DI) is met u van mening dat de wettelijke grondslag op basis van de Wpg - het artikel dat zegt dat de GGD'n aan bron- en contactopsporing moeten doen- toereikend is om dat onderzoek te doen en om dat te doen met de inzet van digitale middelen, zoals een app. Ook al staat dat niet met zoveel woorden in de wet, een redelijke wetsuitleg anno nu (gedigitaliseerde samenleving) brengt dat mee. In de mvt op de Wpg staat ook nog eens met zoveel woorden dat de bron- en contactopsporing 'vormvrij' is, en dus ruimte geeft om die in te richten zoals dat op het actuele moment geschikt wordt geacht. De LA steunt VWS.

-In het kader van de appathon hebben (10)(1a) echter een enorm nummer gemaakt van de nut en noodzaak van het inzetten van een app en in het verlengde daarvan het ontbreken van een toereikende grondslag voor de inzet van de app. Ook (10)(1a) heeft twijfels geuit.

-De bezwaren van (10)(1a) tegen de grondslag zijn weliswaar juridisch van aard, maar wij vermoeden dat die bezwaren onderliggend in wezen politiek-beleidsmatig zijn: kennelijk wil men niet aan de app.

-Omdat u wel een antimisbruikbepaling wilt en het wetgevingsproces vertraagd wordt doordat (10)(1a) persisteren in hun standpunt mbt de wettelijke grondslag, was ons advies aan u: geef hen hun zin en expliciteer de huidige grondslag in de Wpg, maar dan wel in ruil voor commitment (dus gezamenlijk principebesluit dat de apps er komen) en meewerkstand m.b.t. gehele wetsvoorstel.

Antwoord op vraag 2:

Dit is geen oplossing omdat er in dat geval een expliciete delegatie/amvb-grondslag moet worden opgenomen in de COVID-19 wet. Die staat er nu niet in. Die kan natuurlijk alsnog opgenomen worden, maar dan kunt u het net zo goed laten bij alleen een bepaling tot aanvulling van de Wpg (via de COVID-wet) die zegt dat er bij bron- en contactopsporing digitale middelen mogen worden ingezet. Dus dan bent u weer terug bij 1.

Antwoord op vraag 3:

-Met het antwoord op vraag 1 is ook het antwoord op vraag 3 gegeven: de beproeving kan ook op hetzelfde artikel van de huidige Wpg worden gebaseerd.

-Maar aangezien (10)(1a) die grondslag betwisten, is het aannemelijk dat zij die grondslag ook voor de beproeving onvoldoende vinden, naar ons inzicht om politieke redenen.

-Daarom was ons advies aan u om ook dit punt te bespreken met (10)(1a) zodat u geen problemen met hen krijgt (10)(1a) als de beproeving is gestart. Een toezegging dat u voor de definitieve inzet een wetsvoorstel in voorbereiding heeft, kan hen wellicht over de drempel helpen om voor de testfase akkoord te gaan met de huidige basis in de Wpg.

NB1: Het is in ieders belang (het uwe (10)(1a)) om de wettelijke bepalingen over de apps mee te nemen in de Tijdelijke COVIDwet, aangezien daarvoor met hen een hele snelle procedure is afgesproken. Zelf een afzonderlijk wetsvoorstel in procedure brengen, kost altijd meer tijd.

NB2: Als u niettemin moet toegeven dat de wettelijke bepalingen over de apps niet meegaan in de Tijdelijke COVIDwet, dan is het van groot belang dat u instemming van (10)(1a) krijgt dat de beproeving van de apps (miv ergens in juni) kan plaatsvinden op basis van de huidige Wpg (bron- en contactopsporing door de GGD, art. 6, eerste lid, onder c, zie hieronder).

VOLLEDIGHEIDSHALVE DE RELEVANTE ARTIKELEN:

Huidige Wpg, art. 6, eerste lid, onder c: de vormvrije bron- en contactopsporing door de GGD

1. Het college van burgemeester en wethouders draagt zorg voor de uitvoering van de algemene infectieziektebestrijding, waaronder in ieder geval behoort:

(...)

c. bron- en contactopsporing bij meldingen als bedoeld in de artikelen 21, 22, 25 en 26.

Voorstel artikel wettelijke grondslag apps:

Ter ondersteuning van bron- en contactopsporing als bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder c, kunnen digitale middelen worden ingezet.

Voorstel antimisbruikbepaling:

Het is een ieder verboden een ander direct of indirect te verplichten tot het gebruik van digitale middelen die kunnen worden ingezet ter ondersteuning van bron- en contactopsporing als bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder c.