

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl]  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl]  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Tue 5/12/2020 9:17:25 PM  
**Subject:** RE: advies gevraagd - terug wijziging in spoedwet digitale middelen  
**Received:** Tue 5/12/2020 9:17:25 PM

Ha (10)(2e)

buiten verzoek

Je probleem is herkenbaar en eigenlijk hebben wij precies hetzelfde bij de andere tijdelijke Wpg-wijziging ivm de COVID-maatregelen. Het intrekken van een wijziging maakt die wijziging niet ongedaan en inderdaad moet je een 'terugwijziging' bij voorkeur in de regeling zelf opnemen. Komt wel een enkele keer vaker voor. Als je dat doet zou ik dat in elk geval maar niet in de inwerkingtredingsbepaling van de wijzigingswet invlechten. Afgezien van het punt dat een wijzigingswet niet vervalt, maar uitgewerkt is op het moment van inwerkingtreding en dus geen aanknopingspunt voor de terugwijziging geeft, horen materiële normen niet in de inwerkingtredingsbepaling thuis en is het voor de gebruiker en de databanken verwarrend, zou ik zeggen. Ik denk dat je twee opties hebt die duidelijker zijn. De eerste is in een artikel aan het slot van de Wpg (bijv. art. 70, artikel 69 gebruiken wij) de terugwijziging op te nemen in de vorm van een wijzigingsbepaling "In deze wet worden de volgende wijzigingen aangebracht...". In artikel 70a of 71 neem je vervolgens op dat artikel 70 in werking treedt op een bij kb te bepalen tijdstip, evt. gedifferentieerd per onderdeel, al zal je daar in dit geval geen behoefte aan hebben. In het COVID-wetsvoorstel kiezen wij zo'n beetje de tweede route: je neemt alle bepalingen op in een apart hoofdstuk of paragraaf of zelfs artikel. Jouw artikel 6, zesde lid, kun je in die paragraaf of dat artikel toevoegen als een zelfstandig lid of artikel, en zelfs je ene definitie van digitaal middel, kan daarin als eerste lid (In dit artikel wordt verstaan onder...) of als eerste artikel in een hoofdstuk of paragraaf (In dit hoofdstuk/deze paragraaf wordt verstaan onder...). Vervolgens bepaal je in een artikel achteraan de wet dat artikel x, paragraaf y, of hoofdstuk z vervalt op een bij kb te bepalen tijdstip, evt. gedifferentieerd.

Bij de eerste route respecteer je de structuur van de wet meer (ik kan niet overzien hoe het uitpakt bij de nog niet ingevulde financiële bepalingen) en zit je met een rare wijzigingsbepaling aan het slot, die je bij toekomstige wijzigingen misschien vergeet mee te nemen als de tijdelijkheid lang duurt, bij de tweede route wordt de wet wat onoverzichtelijker, maar worden de tijdelijke bepalingen wel duidelijk in een aparte eenheid bij elkaar gezet en vervallen tzt ook weer als eenheid. Markeert ook de tijdelijkheid beter en dat is ook een pluspunt.

Kun je hier zo mee uit de voeten? Anders misschien handig even te bellen.

Vriendelijke groet, mede namens (10)(2e) en welterusten!

(10)(2e) (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 22:28  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** advies gevraagd - terug wijziging in spoedwet digitale middelen

Beste (10)(2e) (10)(2e)

Hoe gaat het met jou en (10)(2e)? Houden jullie het nog vol, al dat thuiswerken? Je zal het wel druk hebben (misschien niet anders dan normaal ...)

Ik mail je over het volgende. Op voorstel van (10)(2e) klop ik (met puppyogen, zie bijgevoegd) bij jou aan voor advies omdat ik een beetje vastloop bij de terugwijziging van de Wpg nadat de tijdelijke digitale middelen weer vervalt.

Het zit zo. De wpg gaat tijdelijk gewijzigd worden. Op het moment dat de tijdelijke regeling vervalt moet de WPG weer naar zijn huidige vorm teruggaan. Dat gaat zoals je weet niet automatisch, maar moet geregeld worden (5.26 AR). AR 5.73 geeft aan dat het bij tijdelijke wijzigingen de voorkeur heeft om de komende wijziging "in de tekst van de tijdelijk gewijzigde regeling zelf op te nemen" (dus in de Wpg) en daarbij ook het moment aan te geven waarop die tweede wijziging (= de terugwijziging) effect zal krijgen. Dat werkt echter lastig in dit geval omdat we niet zeker weten wanneer de terugwijziging gaat gebeuren. Super leesbaar/duidelijk vind ik dit systeem overigens ook niet, maar dat zal aan mij liggen. Ik zat nu te denken aan het blauw gemarkeerde derde lid in artikel II. Het doet echter wat vreemd aan om de terugwijziging in de inwerkingtredingsbepaling te zetten, het is immers gewoon weer een wijziging van de WPG. Maar 2 artikelen achter elkaar (of alles in 1 artikel proppen) werkt ook weer zo verwarrend voor het publiek...

Kortom, ik twijfel..

Heb jij toevallig gedachten over hoe dit sluitend en leesbaar neergezet kan worden? Ik hoor het graag!

Veel dank,

Fijne avond,

(10)(2e)