

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) (BZ/BBE) [(10)(2e) @minfin.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) (IRF)
Sent: Wed 8/12/2020 1:26:37 PM
Subject: USK verantwoording zorgbonus
Received: Wed 8/12/2020 1:26:37 PM
[Agendapunt 2a - Voorstel verantwoordingsarrangementen \(002\) opmFIN.docx](#)

Beste (10)(2e),

Via mijn collega's (10)(2e) kreeg ik bijgaand stuk doorgestuurd, waarin VWS vraagt of het mogelijk is een uitzondering te krijgen op het USK voor de zorgbonus verantwoording. (10)(2e) had mij gevraagd of ik dat wilde uitzoeken en of ik daarover rechtstreeks richting jou wilde reageren, dus bij deze.

Mijn collega's van directie begrotingszaken zijn de experts op dit gebied. Zij hebben naar dit stuk gekeken en een aantal opmerkingen en vragen bij het stuk geplaatst. Deze stuur ik mee in de bijlage.

Over het algemeen hebben zij de volgende observaties:

- Zij raden aan om de grensbedragen uit het USK aan te houden, omdat er geen grote winsten behaald worden met het voorstel en ze de indruk krijgen dat het risico op MenO in het algemeen best groot is.
- Ze vinden het opmerkelijk dat aanvragers die in een register staan qua aanvraag niet anders behandeld worden, maar enkel onderdeel worden van een steekproef. Opname in een register is een serieuze zaak. Je kan overwegen om voor deze groep toch strengere maatregelen te treffen.

Het lijkt me goed als jij over de mogelijke uitzondering op het USK rechtstreeks met mijn collega (10)(2e) schakelt, ik zet haar in de cc van deze mail.

Ik zal 'm ook nog even doorsturen naar FEZ VWS, zodat zij ook op de hoogte zijn.

Groeten,

(10)(2e)

Ministerie van Financiën
Inspectie der Rijksfinanciën, sectie VWS
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

(10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e)