

To: (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 8/5/2020 6:33:56 PM
Subject: RE: Juridische punten tbv directeurenoverleg
Received: Wed 8/5/2020 6:33:56 PM

Ha (10)(2e) en (10)(2e).

Dank! Dan had ik het verkeerde grondrecht te pakken (of het verkeerde artikel). Of het mede door onze feedback komt weet ik niet, maar ik zag grote verbeteringen in het maatregelendocument van vanavond. Er staat nu dat het kabinet aan studieverenigingen, studentenverenigingen en sportclubs alleen nog een oproep zal doen om geen fysieke activiteiten te ondernemen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 18:06

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Juridische punten tbv directeurenoverleg

Hoi (10)(2e)

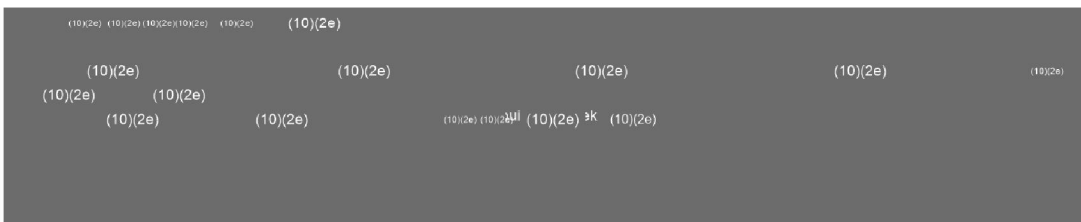
Ter afhechting nog van de discussie over verenigingsvrijheid, heb ik nog input gekregen van (10)(2e):

- Als een maatregel zich (vooral of uitsluitend) zou richten op verenigingsactiviteiten van studenten dient daarbij te worden bedacht dat in verenigingsverband uiteenlopende activiteiten worden ontplooid die beschermd worden door onder meer de vrijheid van meningsuiting, het recht tot vergadering en betoging, de vrijheid van godsdienst en de onderwijsvrijheid. De verenigingsvrijheid als zodanig zal bij maatregelen waarschijnlijk niet snel in geding zijn, omdat die vrijheid vooral ziet op de oprichting en bijvoorbeeld de vrijheid om te bepalen wie het lidmaatschap kan verwerven (en niet zozeer op het daadwerkelijk bijeenkomen).

In de powerpoint die wij zagen ging de voorgestelde maatregel alweer over een wat andere boeg, maar ik wilde dit nog met jullie delen. We hebben dit ook nog meegegeven aan onze vertegenwoordiger. Excuses voor de late doorzending nog, er speelde zoveel tegelijk dat ik nauwelijks aan mail toekwam vanmiddag.

Groet,

(10)(2e)



Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 12:21

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Juridische punten tbv directeurenoverleg

Ha (10)(2e).

Zou jij het onderstaande – voor zover nodig – bij (10)(2e) onder de aandacht willen brengen? (10)(2e) geeft hetzelfde mee aan de BZK-vertegenwoordiger in het directeurenoverleg (10)(2e). We praten met de schrijfgroep zo nog even door over het voorgenomen verbod op 'verenigingsactiviteiten' en de verhouding ervan tot de Twm. Laat het alsjeblieft weten als er op dat punt nog ontwikkelingen zijn.

- **Studentenbijeenkomsten:** Mede gelet op het grondwettelijk gewaarborgde recht tot vereniging (artikel 8 Grondwet) zouden we niet kiezen voor een verbod op alle studentenbijeenkomsten, ongeacht de vorm en omvang, en zeker niet voor een verbod op alle 'verenigingsactiviteiten'. Daarvoor zien we geen onderbouwing en het lijkt ook geen proportionele reactie op de geconstateerde risico's. Er is dan ook een reële kans dat zo'n verbod bij de rechter onderuitgaat. Dit geldt overigens ook voor de eerder gesuggereerde opties van een contactverbod en/of avondklok; ook die maatregelen lijken geen proportionele reactie op de geconstateerde risico's.
- **Sluiting horecagelegenheden:** Ook hier is het de vraag of sluiting (voor 14 dagen) in alle gevallen proportioneel is, maar ik begreep dat (10)(2e) gelukkig al heeft geconcludeerd dat maatwerk mogelijk moet blijven.
- **Opschaling via noodverordening:** De RvS heeft er alweer bijna twee maanden geleden op gewezen dat de geldende noodverordeningen de komende periode juridisch niet meer toereikend zijn, "ook niet bij een eventueel noodzakelijke nieuwe opschaling van de maatregelen". Er kleeft dan ook een juridisch risico aan het invoeren van nieuwe maatregelen via noodverordeningen; in elk geval is er reden om daar zeer terughoudend mee om te gaan. Daarom adviseren we om nu zoveel mogelijk dringende adviezen te geven in plaats van met boetes te handhaven voorschriften. Des te meer reden om snel tot wetgeving te komen.
- **Handhaving:** Het probleem lijkt op dit moment vooral te zijn dat de bestaande regels (zoals de 1,5m) onvoldoende worden nageleefd en gehandhaafd. Hoe gaan we ervoor zorgen dat de nieuwe regels wél worden gehandhaafd?
- **Woningen:** Waarschijnlijk ten overvloede: gezien het wetsvoorstel Twm en de gesprekken daarover binnen de coalitie is ingrijpen achter de voordeur een gepasseerd station. In het wetsvoorstel is expliciet geregeld dat (op een enkele uitzondering na) geen regels kunnen worden gesteld over zaken die zich in woningen afspelen.

Groet,

(10)(2e)