

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR[(10)(2e)@minjenv.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@minbzk.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e)@minvws.nl]; (10)(2e); (10)(2e) [(10)(2e)@minvws.nl]
From: (10)(2e) [(10)(2e)@minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e)@minvws.nl]
Sent: Wed 8/12/2020 7:58:24 AM
Subject: Antwoorden mondkapjesplicht grote steden
Received: Wed 8/12/2020 7:58:25 AM
[vragen van de leden Groothuizen en Sneller over het bericht à Mondkapjesplicht in grote steden \(1\).docx](#)

Ha allen,

Zijn de bijgaande antwoorden over de mondkapjesexperimenten met jullie afgestemd? Zoals (10)(2e) eerder ook al zei: het lijkt mij onverstandig om nu de voorlichting van de Afdeling advisering nog aan te halen ter verdediging van het gebruik van noodverordeningen. In het advies over het wetsvoorstel heeft de Afdeling immers duidelijk gemaakt dat de grenzen wat haar betreft zijn bereikt. Prima als het kabinet daar anders over denkt en het oordeel van de rechter afwacht, maar verwijs voor de onderbouwing dan niet naar de Afdeling advisering.

Ik heb dit gisteren ook aan (10)(2e) (10)(2e) gemaïld in reactie op Q&A's. Hij heeft niet gereageerd.

Groet,

(10)(2e)