

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 8/31/2020 12:16:56 PM
Subject: RE: DOC-19 stukken 28 augustus
Received: Mon 8/31/2020 12:16:57 PM
[image001.jpg](#)
[Toelichtend notaatie over NvW \(31 augustus\).docx](#)

Beste (10)(2e)

Afgelopen vrijdag heb ik je beloofd om vandaag een notaatje te sturen om het mogelijke misverstand weg te nemen dat de NvW van tafel is. Ondertussen zijn we ook alweer in overleg met JenV en BZK over een gezamenlijke nota aan de drie ministers over de twee lastige amendementen (amendement-Buitenweg/Kuiken en amendement-Van Raak) en mogelijk andere punten die we voor akkoord aan de ministers willen voorleggen.

Het lijkt ons goed om het overleg over die beslispuntennota even af te wachten; we hopen er morgen uit te zijn. Dan nemen we de niet wereldschokkende boodschap dat er ook nog een NvW nodig is daarin mee. Die boodschap lijkt ons niet urgent en ik begrijp van Bert Jan het VWS-traditie is om alleen nota's ter info te maken voor de staven (weer wat geleerd ☺).

Mocht er toch aanleiding zijn om de minister nu al te informeren over de NvW: zie de bijlage.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 13:07
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: DOC-19 stukken 28 augustus

Ha (10)(2e) en anderen,

Ik heb net (10)(2e) gesproken; zij weet niet zeker of de minister scherp heeft dat er nog steeds een NvW nodig is. Wij gingen daarvan uit, omdat hij maandag al akkoord is gegaan met de wijziging om lokaal maatwerk te vergroten (zie de bijlage). Ook MjenV en MBZK zijn daarmee akkoord gegaan. Wij dachten dat het overleg van gisteren alleen over de twee resterende beslispunten ging (schreeuwverbod en adviesaanvraag RvS) en de door de minister opgeworpen vraag of we niets moeten regelen over de coördinerende rol van de voorzitters.

Ik heb met (10)(2e) afgesproken dat we hierover maandag een kort notaatje aan de minister sturen. Er is ook om andere redenen een NvW nodig (kleine dingetjes uit het verslag, zoals extra wettelijke uitzonderingen op de veilige afstand voor eerste hulp en particuliere beveiligers).

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 12:01
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: DOC-19 stukken 28 augustus

Hoi (10)(2e)

Zie hieronder nog een paar aanvullingen op het stuk dat (10)(2e) al had opgesteld.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 10:16

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: DOC-19 stukken 28 augustus

Ha (10)(2e)

Het lukt me niet om (10)(2e) te bereiken; die zal waarschijnlijk druk zijn. Maar volgens mij moet (10)(2e) vooral beleidsmatig advies over dit stuk krijgen (vooral de teksten over bestuurlijk overleg en middelen onderaan).

Een paar punten van mij:

- Proces: Het gaat om een BZK-stuk, dat niet is afgestemd met PG, WJZ of de juristen van DGC-19.
- Het stuk moet daarom ook met die bril worden gelezen, omdat er een aantal punten die staan waar nog geen overeenstemming is tussen VWS/JenV/BZK.
- De punten waarover nog discussie wordt gevoerd zijn:
 - De coördinerende rol van de voorzitters veiligheidsregio (wens MVWS dat dit blijft behouden)
 - De vraag of autonome burgemeestersbevoegdheden überhaupt ingezet kunnen worden ter bestrijding van de crisis. De hier opgenomen tekst bevat het BZK-standpunt; niet dat van JenV.
- De genoemde randvoorwaarden in paragraaf 4 moeten worden afgestemd en gelegd op het besluitvormingstraject uit de escalatieladder
- Specifiek over de passages:
 - "Ook wordt onderzocht of aan burgemeesters de bevoegdheid kan worden gegeven om gebieden aan te wijzen waar bepaalde maatregelen zullen gelden" (p. 1, zie ook p. 3 onderaan):
 - o MVWS, MjenV en MBZK hebben ingestemd met deze wijziging.
 - o Aanvankelijk zou de desbetreffende nota van wijziging vandaag besproken worden in de MR, vooral vanwege de beoogde basis voor regels over in groepsverband zingen en schreeuwen. MVWS heeft gisteren besloten om voorlopig af te zien van die bepaling. De NvW hoeft nu niet naar de RvS en is daarom van de MR-agenda afgehaald. Het onderdeel over lokaal maatwerk blijft wel in de NvW. (aanvulling: (10)(2e) gaat nog na bij (10)(2e) of dit ook het beeld is van de minister)
 - "Het ligt voor de hand dat overleg en afstemming op het niveau van de veiligheidsregio, evenals intergemeentelijk en tussen burgemeesters, is aangewezen en blijft plaatsvinden." (p. 1)
 - o De coördinerende en afstemmende rol van de voorzitters staat buiten kijf. Zie bijvoorbeeld de MVT bij de Twm: "Het regionaal beleidsteam blijft fungeren zolang er sprake is van een crisis. Dat is dus de plek waar coördinatie en afstemming kunnen plaatsvinden, ook met het oog op de rol van de voorzitter van de veiligheidsregio in het kader van artikel 58d."
 - o Er vindt momenteel overleg plaats met JenV en BZK over verduidelijking van deze coördinerende rol van de voorzitters, zoals de wens is van MVWS.
 - Passage over bevoegdheid lokaal bestuur (p. 4 bovenaan):
 - o Deze passage wekt m.i. een verkeerde indruk. Of er ruimte zal zijn voor maatregelen met reguliere gemeentelijke bevoegdheden (autonomie), hangt af van de inhoud en motivering van de ministeriële regelingen.
 - o Het sluiten van publieke plaatsen valt onder de Twm. Dat is dus medebewind, niet autonomie.
 - o Er speelt een ingewikkelde discussie tussen JenV en BZK over de vraag of autonome burgemeestersbevoegdheden überhaupt ingezet kunnen worden ter bestrijding van de crisis. De hier opgenomen tekst bevat het BZK-standpunt; niet dat van JenV.

(10)(2e) kan me bellen als ze hierover vragen heeft.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 09:02

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: DOC-19 stukken 28 augustus

Hoi (10)(2e)

Ik heb (10)(2e) in de cc gezet. Zij is met het wetsvoorstel bezig vanuit WJZ en kan het beste dat aanleveren.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 08:30
Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: DOC-19 stukken 28 augustus

Hallo (10)(2e)

Ik begrijp dat ik bij jou moet zijn voor een annotatie voor het DOC van vanmiddag over de Twm?

Klopt dit? En lukt het dit aan te leveren?

Groeten,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: vrijdag 28 aug. 2020 8:27 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: DOC-19 stukken 28 augustus

Twm is komal

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: vrijdag 28 aug. 2020 8:21 AM
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: _Dienstpostbus DCC-VWS <DCC@minvws.nl>
Onderwerp: FW: DOC-19 stukken 28 augustus

Hoi (10)(2e)

Zie hieronder het verzoek van (10)(2e) om een annotatie te ontvangen voor het DOC-19 van vanmiddag 13:30 uur over het agendapunt 'Verantwoordelijkheidsverdeling en escalatieladder onder de Twm'. Van Leonie begreep ik dat ik hiervoor bij jullie moet zijn, klopt dit?

Aangezien het DOC vanmiddag is, is er wat spoed bij. Lukt het jullie om zsm een annotatie hiervoor aan te leveren? Het stuk dat geagendeerd staat vinden jullie in de bijlage.

Ik hoor graag van jullie!

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 23:42
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: _Dienstpostbus DCC-VWS <DCC@minvws.nl>
Onderwerp: RE: DOC-19 stukken 28 augustus

Hoi

Graag op (10)(2e) en TWn.

OMT advies kom ik zelf uit.

Daarnaast heb je al iets van Hugo H over labcap

Gr (10)(2e)



Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 18:27
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 CC: _Dienstpostbus DCC-VWS <DCC@minvws.nl>
 Onderwerp: FW: DOC-19 stukken 28 augustus

Dag (10)(2e)

De agenda voor het DOC-19 van morgenmiddag is geactualiseerd. Ik hoor het graag als je hier een extra annotatie voor aangeleverd wilt krijgen.

Groeten,
 (10)(2e)

1. **Opening en mededelingen**
2. **Verslag DOC-19 26 augustus 2020** (*Stuk bijgevoegd*)
3. (10)(2e) **en toerisme** (*Stuk bijgevoegd*)
 Notitie uitzonderingscategorieën in het kader van het EU inreisverbod
4. **Verantwoordelijkheidsverdeling en escalatieladder onder de Twm** (*Stuk bijgevoegd*)
5. **OMT-advies** (*Mondeling*)
6. **Rondvraag en sluiting**

Van: (10)(2e)
 Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 16:59
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; _Dienstpostbus DCC-VWS <DCC@minvws.nl>
 Onderwerp: FW: DOC-19 stukken 28 augustus

Dag (10)(2e)

Van Christien begreep ik zojuist dat jij morgenmiddag naar DOC-19 gaat. Ik lever hiervoor een annotatie bij je aan. Voor de zekerheid vind je ook in de bijlagen de agenda en de stukken.

Naast het OMT-advies staat de notitie "Uitzonderingscategorieën in het kader van het EU inreisverbod" op de agenda. Ik heb met Loes afgestemd dat zij hier een annotatie voor aanlevert.

Mocht je verder nog annotaties willen ontvangen, dan hoor ik het graag.

Hartelijke groeten,
(10)(2e)

1. **Opening en mededelingen**
2. **Verslag DOC-19 26 augustus 2020** (*Stuk bijgevoegd*)
3. (10)(2e) **en toerisme** (*Stuk bijgevoegd*)
Notitie uitzonderingscategorieën in het kader van het EU inreisverbod
4. **OMT-advies** (*Mondeling*)
5. **Rondvraag en sluiting**

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 16:19
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: _Dienstpostbus DCC-VWS <DCC@minvws.nl>
Onderwerp: RE: DOC-19 stukken 28 augustus

Ik denk dat we even moeten zien of ik ga of (10)(2e) want zal ook over het OMT gaan en dan is het handig als degene die ook naar het BAO is geweest aanschuift

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: donderdag 27 aug. 2020 4:14 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: _Dienstpostbus DCC-VWS <DCC@minvws.nl>
Onderwerp: FW: DOC-19 stukken 28 augustus

Dag (10)(2e)

In de bijlage vind je de agenda en stukken voor het DOC van morgenmiddag. Ik lever hiervoor bij je een annotatie aan.

Onderstaande onderwerpen staan op de agenda. Uit het verslag begrijp ik dat het stuk over (10)(2e) en toerisme hetzelfde is als gisteren. Ik bespreek vast met (10)(2e) of het gezien de ontwikkelingen handig is dat zij de annotatie van gisteren van een update voorziet.

Wil je verder graag nog annotaties ontvangen?

Hartelijke groeten,
(10)(2e)

1. **Opening en mededelingen**
2. **Verslag DOC-19 26 augustus 2020** (*Stuk bijgevoegd*)
3. (10)(2e) **en toerisme** (*Stuk bijgevoegd*)
Notitie uitzonderingscategorieën in het kader van het EU inreisverbod
4. **OMT-advies** (*Mondeling*)
5. **Rondvraag en sluiting**

Van: (10)(2e) - BD/DGC-19 <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 15:40

Onderwerp: DOC-19 stukken 28 augustus

Beste leden DOC-19,

Bijgaand ontvangt u de agenda en de stukken voor het DOC van 28 augustus.

Vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security