

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 8/21/2020 8:57:08 AM
Subject: RE: verklaring verschil in trends bij AZ onderzoek vs. RIVM/overigextern onderzoek
Received: Fri 8/21/2020 8:57:09 AM

Interessant (10)(2e), dankje!
 Bedoel je met 'onze eigen flitspeiling' de campagnemonitor of hebben jullie nog eigen onderzoek lopen?
 Ben benieuwd, groet!

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Directie Communicatie en COVID-19
 M (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)



Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 14 augustus 2020 10:24
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: verklaring verschil in trends bij AZ onderzoek vs. RIVM/overig extern onderzoek

Hoi (10)(2e)

Mooi zo! de waarom open vraag bij het wel of niet volhouden van maatregelen zit trouwens sinds onze laatste eigenflitspeiling er ook in. dus daar zal bij de volgende peiling ook weer meer kwalitatieve uitkomsten uitkomen!!

groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: 14 aug. 2020 09:56
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: verklaring verschil in trends bij AZ onderzoek vs. RIVM/overig extern onderzoek

Hoi (10)(2e)

Dank. Ik heb het ook doorgezet naar (10)(2e) en (10)(2e). Die waren er blij mee.

Groet

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 13 aug. 2020 3:03 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: verklaring verschil in trends bij AZ onderzoek vs. RIVM/overig extern onderzoek

Hoi (10)(2e) en (10)(2e).

N.a.v. de rapportage van het campagne onderzoek van AZ en de uitkomsten van onder meer het RIVM onderzoek (wat AZ ook meestuurt bij laatste meting campagne-effect ondz) heb ik gesproken met (10)(2e) (AZ). Bij divers onderzoek moet je nooit teveel appels met peren vergelijken maar als je in grote lijnen ziet dat trends tegenstrijdig zijn is dat opvallend. Voorheen waren de trends namelijk erg in elkaars verlengde en nu niet. En ik zie nu ook een groter verschil tussen opiniebeeld en de praktijk. Er is altijd verschil tussen denken en doen maar vind het nu opvallend veel groter, waarschijnlijk dat de aanhoudende hittegolf en vakantiedrang hier ook een rol speelt vermoed ik.

In de AZ rapportage is de strekking grofweg mensen houden (of willen zich) meer aan de maatregelen houden. In bijv. RIVM onderzoek is trend juist fors dalend. Dit heeft waarschijnlijk deels te maken met de looptijd van de onderzoeken. AZ onderzoek is vorige week afgenomen, het RIVM halverwege juli. De Corona cijfers zijn sindsdien fors toegenomen. AZ gaf aan dat het panel van RIVM niet representatief is en verzekerden mij dat hun onderzoekspanel dat wel is en ook steeds verse nieuwe respondenten bevroegd. Daarnaast zie je vaak een groot verschil in wat men in onderzoek aangeeft en wat men in werkelijkheid doet. Bijv. groter belang hechten aan testen maar in de praktijk testen mensen zich nu juist minder. Opinie staat zelden gelijk aan gedrag. En het lijkt er op dat daar nu een groter verschil in optreedt.

Inhoudelijk zorgwekkende bevindingen overall:

Niet thuisblijven bij klachten

Campagne effect ondz: Verreweg de meeste mensen met één of meerdere milde klachten (neusverkoudheid, loopneus, hoesten, keelpijn, verhoging en/of koorts) geven aan dat zij niet de hele dag thuis zijn gebleven op de dag dat zij klachten hadden. Ook onder de groep mensen met klachten bij wie het vermoeden bestaat dat de klachten door corona komen, blijft de overgrote minderheid thuis. Drie op de tien mensen leven deze maatregel naar eigen zeggen wel na.

RIVM: Mensen met of zonder klachten gaan even vaak naar buiten

Minder afstand houden

RIVM geeft aan dat mensen uit eigen omgeving (familie en vrienden) dichtbij komen/minder afstand houden. Daar waar in de 1^e meting 63% afstand hield is dat nu 28%

Dalende trend vertrouwen maatregelen

Campagne effect ondz: Nog steeds staat overgrote meerderheid achter de maatregelen van het kabinet, maar het daalt (ik zou graag willen weten waarom dit zo is). Het aandeel dat vindt dat maatregelen te beperkend zijn daalt eveneens (? Hangt eventueel samen maar dat hoeft niet)

Wat nu?

Ik stel voor om volgende week te kijken in hoeverre onze eigen flitspeiling en/of aanbevolen kwalitatief onderzoek (zoals uit expertmeeting naar voren kwam) hier meer duidelijkheid in kan geven, al dan niet door VWS of AZ uit te zetten?. Het gaat wat mij betreft steeds om de waarom vraag. Waarom daalt het vertrouwen in maatregelen? Waarom houd je het nu minder goed vol? Waarom blijf je niet binnen als je denkt dat je corona klachten hebt? Enz.... Maar sociaal wenselijkheid speelt een nog grotere rol bij kwalitatief onderzoek (bij uitstek bij focusgroepen dus adviseer ik nadrukkelijk een andere vorm van kwalitatief onderzoek) dan bij kwantitatief onderzoek.

Zo, dat was een hele kluit, hier zijn helaas geen oneliners voor☺

Groet,
(10)(2e)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

.....
Directie Communicatie
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....
T (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) M (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) @minvws.nl
www.rijksoverheid.nl
aanwezig: (10)(2e)
.....

