

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl;
From: (10)(2e)
Sent: Tue 8/25/2020 3:51:16 PM
Subject: RE: Update werkdocument LCH 1 - stakeholders overleg
Received: Tue 8/25/2020 3:51:16 PM

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: dinsdag 25 aug. 2020 5:42 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Update werkdocument LCH 1 - stakeholders overleg

Voor de oplettende lezer: de ontbrekende bijlage...

Van: (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 17:09
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Update werkdocument LCH 1 - stakeholders overleg

Beste (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e).

In de bijlage treffen jullie een document aan dat aanvankelijk was bedoeld als inventarisatie om een totaaloverzicht te krijgen van alle verrichte en te verrichten zaken op het gebied van het LCH. Dat is in juli plotseling verworden tot verantwoordingsdocument van (10)(2e). Daarmee kreeg het document een status en is het WOB-able. Met (10)(2e) (10)(2e) ben ik opgetrokken om daar toch in een knip in te maken aangezien ik het niet zuiver vind om als concerncontroller mee te werken aan een verantwoordingsdocument van een project-DG mee te werken waar ik geen eerste lijnsrol had. Beschrijven en analyseren is prima, verantwoorden voor een ander niet. Met (10)(2e) zou zijn afgesproken dat (10)(2e) een separaat document maakt. Dat document ken ik nog niet. (10)(2e) wil de het document aanvankelijk medio juli afronden. (10)(2e) en ik hebben ervoor gepleit om het niet alleen met (10)(2e) af te tikken, maar breder. Mijn suggestie was en is om het op BR-niveau vast te stellen. Dat helpt ook bij het objectiveren van het déchargegesprek so to speak...

LCH 2.0/3.0 is ook in volle vaart. Het lukt me om via via geïnformeerd te worden, maar GMT en (10)(2e) praten geregeld (al dan niet separaat) met het CIBG. Dat hoor ik dan later pas terwijl ter plekke schijnt te worden toegezegd dat FEZ bepaalde zaken op gaat pakken. Krijg ik een beetje een onbehaaglijk gevoel van.

Het LCH-traject begint in mijn beleving steeds meer op F-jes-voetbal te lijken (we rennen naar waar de bal heen gaat in plaats van naar waar de bal naar toe moet). De controller van het CIBG vertelde me vandaag dat hij ook separaat met Mediq gaat praten over de informatiebehoefte van het CIBG in LCH 2.0/3.0. dat is precies waar (10)(2e) (10)(2e) en ik ook mee bezig zijn. De coördinatie en de samenhang intern VWS is m.i. ver te zoeken. Dat straalt niet uit naar Mediq en LCH dat we weten waar we mee bezig zijn.

Daarnaast is een zorg dat het CIBG, net uit de penarie na het debacle met de ICT-investeringen, nu naast het beheer van de Corona-app, ook LCH, nog een ander GMT-dossier en call center Zorgbonus hun kant opgeschoven krijgen. Nee-zeggen is geen optie met alle risico's van dien. Hoeveel kun je als organisatie absorberen in korte tijd?

Ik pleit ervoor om in elk geval als FEZ stil te staan bij de rol die we daarbij kunnen invullen. We hebben al een rol bij het op orde krijgen van de goederenstroom m.o.o. de afrekening van de voorschotten en ik zou er ook voor zijn om ons er tegenaan te bemoeien dat de randvoorwaarden van LCH 2.10/3.0 goed in de steigers staan (governance en sturings- en verantwoordingsinformatie organiseren) en een eventuele afwikkeling met Mediq (voorraadwaardering en sluiten van de LCH-

