

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e)
 (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 8/6/2020 7:33:05 AM
Subject: RE: Terugkoppeling gesprek met de IRF
Received: Thur 8/6/2020 7:33:05 AM

Ha,

Ik zat gisteren al even te twijfelen, maar de claim m.b.t. de GGD'en is toch nog steeds bedrag 2021 gelijk aan 2020. Hebben we daar de onderliggende raming ook voor?

Moeten we ze anders even helpen? Dat we zeggen: 8 maanden (10)(2b) en 4 maanden (10)(2b) (voor de zomermaanden, vanaf mei)? Dan kom je volgens mij hoger uit...maar is volgens mij wel waar de IRF om vraagt (alhoewel ik nu de seizoensgriepbenadering kies en we zien dat hiervan eigenlijk met COVID-19 geen sprake is, maar laten we zeggen 'buitenseizoen' vs binnenseizoen.

Verder wat mij betreft akkoord om te delen!

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 08:47
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met de IRF

Wat denken jullie? Dit zo delen met Financiën?

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 15:24
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met de IRF

Ha (10)(2e)
 Bijgevoegd de antwoorden op jouw vragen (voor zover mogelijk).
 Laat vooral weten als dit nieuwe vragen oproept ☺
 Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 17:35
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek met de IRF

Om het SMART te maken.

Donderdag as. om 14:00 spreken we weer met de IRF. Dus het zou mooi zijn als we uiterlijk in de loop van die ochtend al meer onderbouwingen kunnen ontvangen. Dan kunnen we in het overleg ook voortgang boeken.

Mvg,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 17:28
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling gesprek met de IRF

Hoi (10)(2e)

Ik zou het gesprek met de IRF een terugkoppelen.

Zie bijgaand de nieuwe opstelling vanuit onze kant. We hebben aangegeven dat we als VWS veel belang hechten aan voldoende middelen voor ook 2021. Hier is op zich wel begrip voor, maar ze willen dan toch echt betere pxq onderbouwingen. Ze willen niet zomaar bedragen uit 2020 kopiëren naar 2021.

Daarom hebben we nog wat huiswerk. Voor de COVID-directie i.o. de volgende vragen:

- GGD's: Kunnen we het bedrag in 2021 en 2022 beter onderbouwen? Kunnen we bijvoorbeeld de prognose van de maanden oktober, november, december 2020 extrapoleren naar het eerste half jaar 2021. Dus dat we niet het hele jaar claimen, maar op basis van bepaalde aannames het eerste half jaar ramen. Bijvoorbeeld ook met de aanname dat in het winterseizoen door meer griep er ook meer testcapaciteit nodig is? Kortom, kunnen we specifieker zijn? Als we in staat zijn om het hele jaar te ramen dan is dat ook een goede optie. Dat laat ik graag aan de specialisten over.
- GGD-GHOR: Hier had de IRF nog de vraag of er geen sprake is van een mogelijke dubbelstelling. Er zijn namelijk al (10)(2b) ontwikkelkosten gemaakt voor CoronIT. De vraag is of dit daar bovenop komt of dat het hier in zit.
- Beheersing coronavirus: We hebben toelichting gegeven over de (10)(2d) voor de innovatieve behandeling. Ze willen echter meer toelichting over het hele bedrag op schrift ontvangen. Ook hier dus hoe concreter hoe beter.

Dit zijn denk ik de belangrijkste vragen voor nu voor jullie. We hebben aangegeven dat wat VWS betreft het adagium nog steeds is 'watsoever it takes' dus dat wij de term 'noodpakket' een wat bredere scope toedichten dan Financiën. Dat begrijpen ze en ze snappen dat we op dat punt ook sterk staan. Het helpt hen erg als we het voorzien van goede onderbouwingen. Mijn inschatting is dat we dan ambtelijk al heel ver kunnen komen.

Ten aanzien van de vaccinontwikkeling waar (10)(2b) in 2020 is gereserveerd staat nog de vraag open of we die gaan opsplitsen in de jaren 2020 en 2021. Mijn collega (10)(2e) is daarover in gesprek met GMT.

Hetzelfde geldt voor de middelen voor de productie van hulpmiddelen. DE vraag is of dit een kaseffect oplevert of dat dit alleen een garantstelling is waar een ander traject voor doorlopen moet worden.

Wel relevant voor jullie om deze twee punten ook scherp te hebben. Wellicht dat jullie er ook primair al over gaan dan graag schakelen met (10)(2a) en GMT.

Mocht je nog vragen hebben ter voorbereiding voor de MT vergadering van morgen dan ben ik morgenochtend goed bereikbaar.

Mvg,

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS)

Directie Financieel-Economische Zaken (FEZ)

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M (10)(2e) E (10)(2e) @minvws.nl