

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 8/24/2020 11:49:12 AM
Subject: RE: Meldpunt misbruik CoronaMelder | bijgaande documenten graag vertrouwelijk behandelen
Received: Mon 8/24/2020 11:49:13 AM

Ze hoeven niet op de Arboret te handhaven, ze worden op grond van het wetsvoorstel bij besluit aangewezen om dit deel van de Wpg te handhaven (daarmee hebben ze dan hun grondslag).
 Eigenlijk zoals ik je vorige week vertelde en zoals ook in de nota voor de minister al was uitgelegd.
 Wat wij met ze moeten afstemmen is dat we zo'n besluit maken.

Kan (10)(2e) of een andere jurist bij DI je misschien hierbij helpen? Ik wil je zelf ook heel graag helpen maar ik ben echt even heel druk met voorbereiden kamerbehandeling.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 13:20
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Meldpunt misbruik CoronaMelder | bijgaande documenten graag vertrouwelijk behandelen

Ha (10)(2e),

Zou je even mee willen kijken?

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@InspectieSZW.nl>
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 12:20
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@InspectieSZW.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@inspectieszw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@inspectieszw.nl>
Onderwerp: RE: Meldpunt misbruik CoronaMelder | bijgaande documenten graag vertrouwelijk behandelen

Beste (10)(2e),

Zoals eerder vandaag gemeld hebben we naar aanleiding van deze mail een nota aan (10)(2e) voorgelegd, en deze heeft mij zojuist bericht gestuurd. Als ISZW hebben we geen (goede) handvatten om dit soort meldingen af te doen. Onze insteek bij de crisiswet is geweest om alleen op de vertaling van maatregelen naar de Arboret handhaven te zijn en om die reden zien we er geen heil in om als toezichthouder op dit onderdeel aangewezen te worden.

Zie bijgevoegd de achtergrond informatie voor ons standpunt:

- Het (verplicht) installeren van de app en het feit dat deze wordt gebruikt zijn op zich geen gezondheidsgegevens in de zin van de AVG, terwijl het inzien van de app door een derde (die dat doet om te controleren of je de app gebruikt en wat je gezondheidsstatus is) wél betekent dat deze derde inzage krijgt in gezondheidsgegevens.
- Voorstelbaar is dat een werkgever niet alleen eist dat de app geïnstalleerd wordt, maar ook bewijs van het gebruik van de app wil zien en zo het gebruik van de app gaat misbruiken als een soort gezondheidsverklaring. Bijvoorbeeld door iemand te verplichten de inhoud van de app (bijvoorbeeld de status van de betrokkene) te tonen voordat ze toegelaten worden tot een bedrijventerrein. Dan is er sprake van gezondheidsgegevens. Als de app dus (verplicht) is geïnstalleerd, ben je wel dichtbij het inzien van gezondheidsgegevens door de werkgever.
- Of er verplichtingen worden opgelegd door de werkgever die niet mogen, raakt dan eerder aan goed (of dus eigenlijk slecht) werkgeverschap. De werkgever legt dan tenslotte een niet toegestane verplichting op.
- Of dit middels de arboret gehandhaafd kan worden is maar zeer de vraag. Bij de coronamaatregelen hebben we steeds gekeken naar het gezondheids- of veiligheidsbelang van de werknemer. Als een werkgever verplicht om de app te gebruiken levert dit geen gezondheids- of veiligheidsrisico op voor

werknemers. Daarmee is de link naar artikel 3 of 5 Arbowet geen logische. Dat zou betekenen dat we niet kunnen handhaven. En dan heeft het houden van toezicht ook geen enkele zin.

- Wij zijn geen toezichthouder voor de Wpg, dat zijn IGJ/Nvwa.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Afdeling Handhaving

Inspectie SZW | Directie Analyse Programmering en Strategie (APS)

Postbus 90801, 2509 LV Den Haag

Tel: (10)(2e)

(10)(2e)

Inhoudelijke vragen kunt u ook mailen naar *Postbus Inspectie SZW Arbo Handhaving,
*Postbus Inspectie SZW APS Handhaving Helpdesk Opsporing of
*Postbus Inspectie SZW APS Gegevensuitwisseling.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 augustus 2020 17:06

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@InspectieSZW.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Meldpunt misbruik CoronaMelder | bijgaande documenten graag vertrouwelijk behandelen

Beste (10)(2e),

Vandaag spraken we elkaar over het meldpunt misbruik CoronaMelder. In het wetsvoorstel (appwetsvoorstel) is een zogenaamde antimisbruikbepaling opgenomen waarmee wordt geborgd dat niemand kan worden verplicht tot het gebruik van de notificatieapp dan wel tot het gebruik van andere digitale hulpmiddelen bedoeld om met het virus besmette personen te identificeren. De wet is nog niet openbaar maar ik kan je later vandaag nog een deel ervan sturen. In de nadere specificatie hiervan kunnen we –naast IGJ en NVWA- ook andere toezichthouders aanwijzen om meldingen te behandelen. In het geval van Inspectie SZW zou dat bijvoorbeeld gaan om misbruik van de app in de werkgever – werknemer relatie.

Hiervoor stelt de IGJ een meldpunt misbruik Corona-app in. De IGJ geeft meldingen door voor zover er géén sprake is van jeugd- Of zorgaanbieders.. Daarnaast worden de toezichthouders Inspectie SZW en Buitengewoon Opsporingsambtenaren aangewezen.

Zoals jullie weten is er een spoedprocedure gestart voor het wetsvoorstel en is de beoogde introductiedatum van de app ook nog steeds 1 september. Onze vraag is dan ook of we gezamenlijk kunnen kijken wat we nodig hebben om dit tijdig in te richten.

Zoals ik telefonisch aankondigde is het wellicht handig als onze (10)(2e), (10)(2e) nog met (10)(2e) belt om dit verder af te stemmen.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)