

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl
BD/DWJZ/SBR: (10)(2e) @minjenv.nl
From: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR
Sent: Wed 8/5/2020 9:08:31 AM
Subject: RE: Concept aanvullende maatregelen
Received: Wed 8/5/2020 9:08:40 AM

Hoi (10)(2e)

Bedankt voor de reactie.

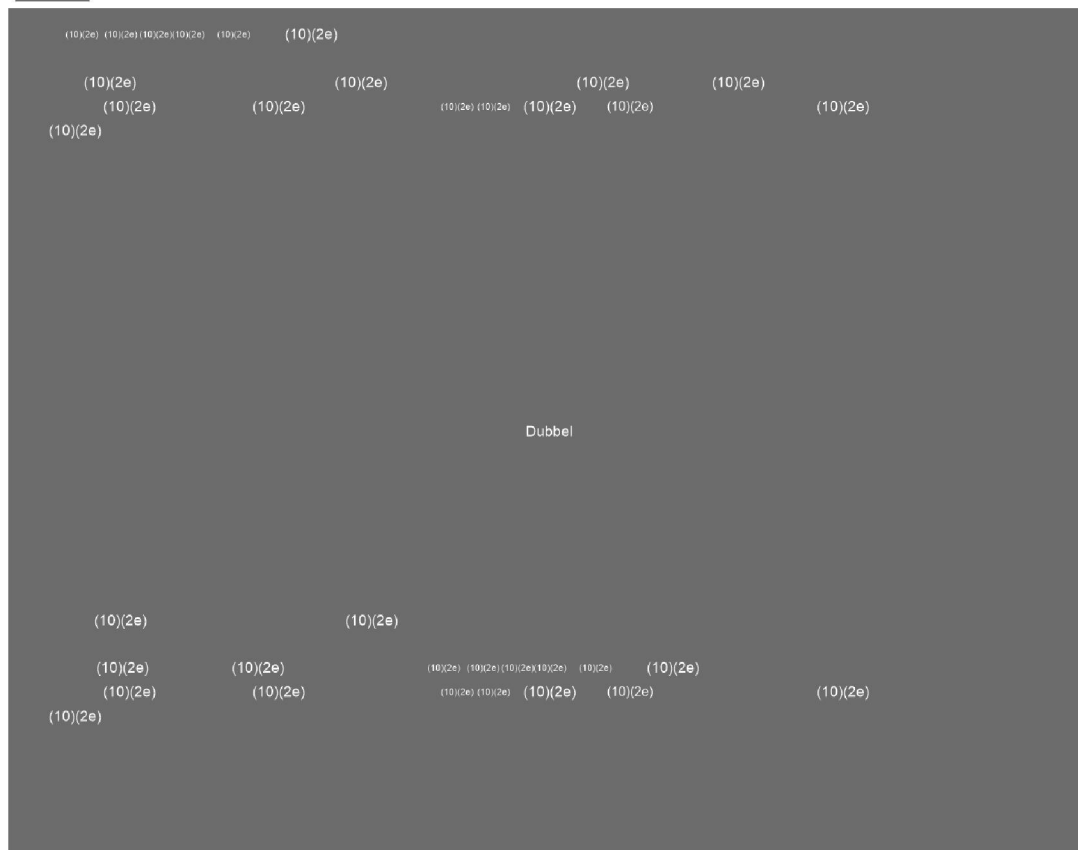
Drie puntjes naar aanleiding daarvan:

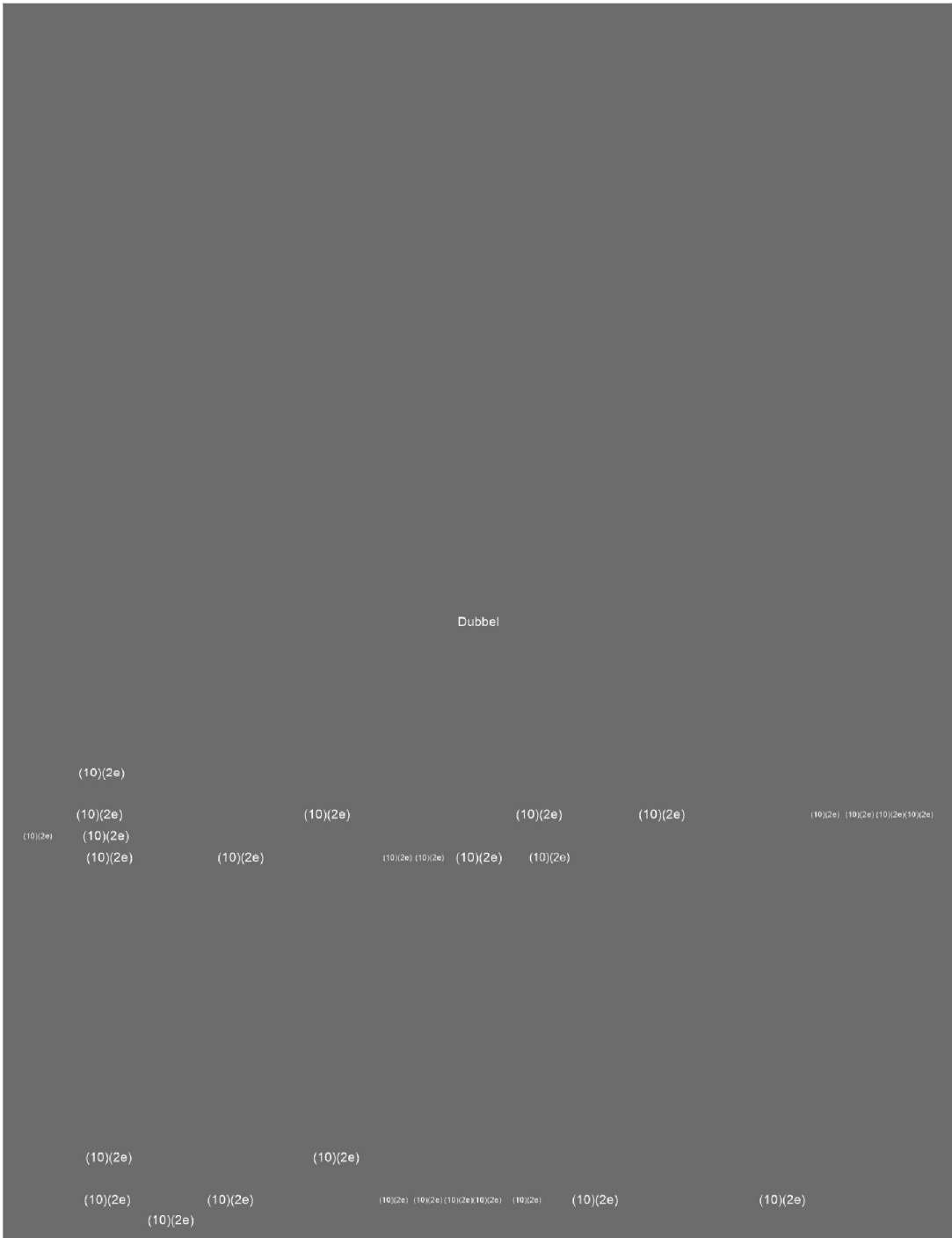
- Als ik me goed herinner, ging de eerdere opdracht over het algeheel sluiten van horeca. Dat is, vervat in een noodverordening, ex art. 39 Wvr inderdaad overgegaan. Bij art. 174, derde lid, Gemw vinden de VR's juist dat het niet onder art. 39 Wvr valt.
- Attributie in de NV. Eens, het komt vaker voor. Alleen zie ik de concretiserings- of bijv. ook een ontheffingsbevoegdheid wel als een inperking van het algemeen verbindend voorschrift dat de voorzitter mocht geven, terwijl het bij een nieuwe incidentele sluitingsbevoegdheid gaat om een vermeerdering van de eigen bevoegdheid.
- Inderdaad kun je de keuze van het instrument aan de VzVR overlaten. Het is echter wel aan MVWS om aan de VzVR een opdracht te geven die zij met hun bevoegdheden ook kunnen nakomen en daar aarzel ik over.

Enfin, zien wat het concept brengt!

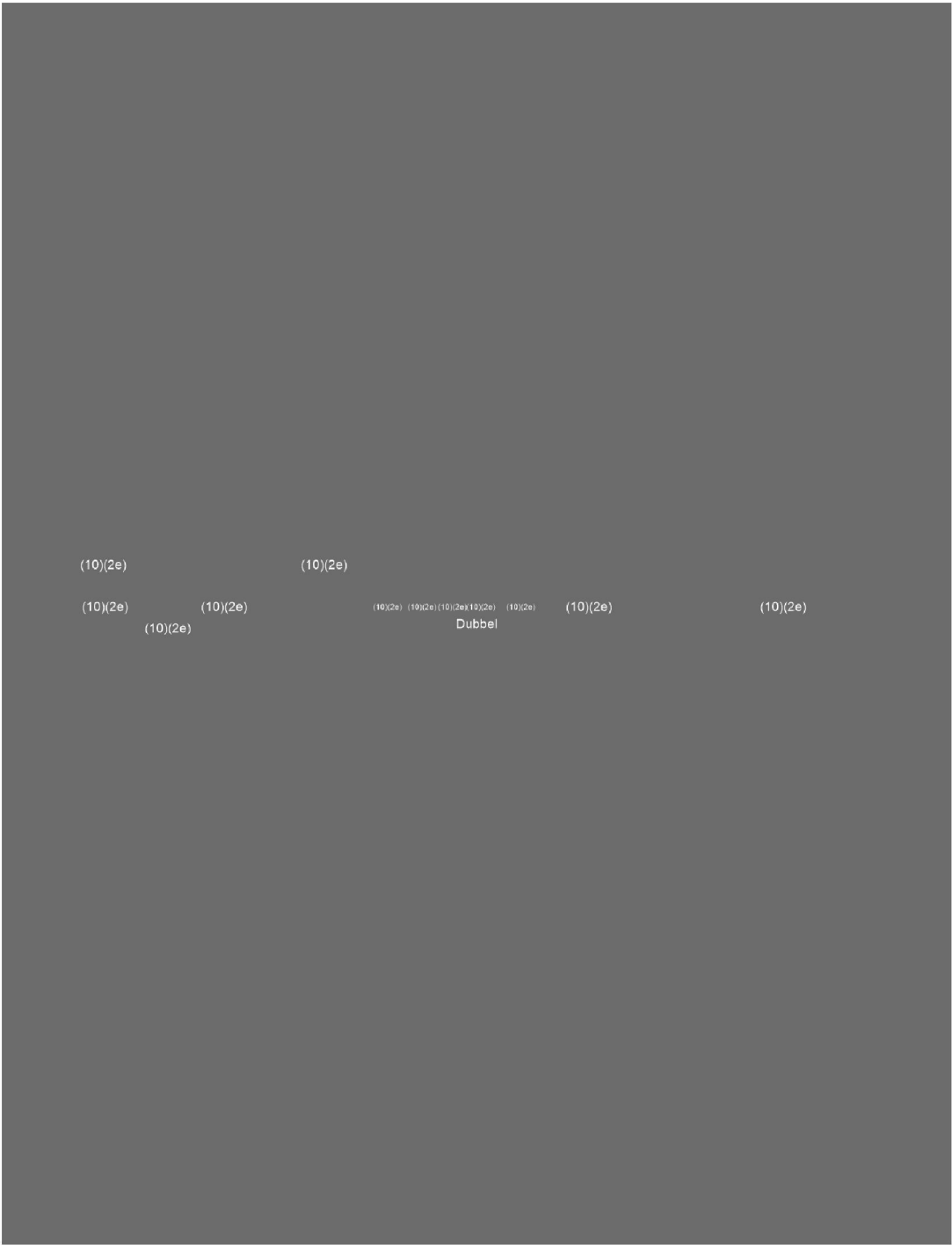
Vriendelijke groet,

(10)(2e)









(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel





(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

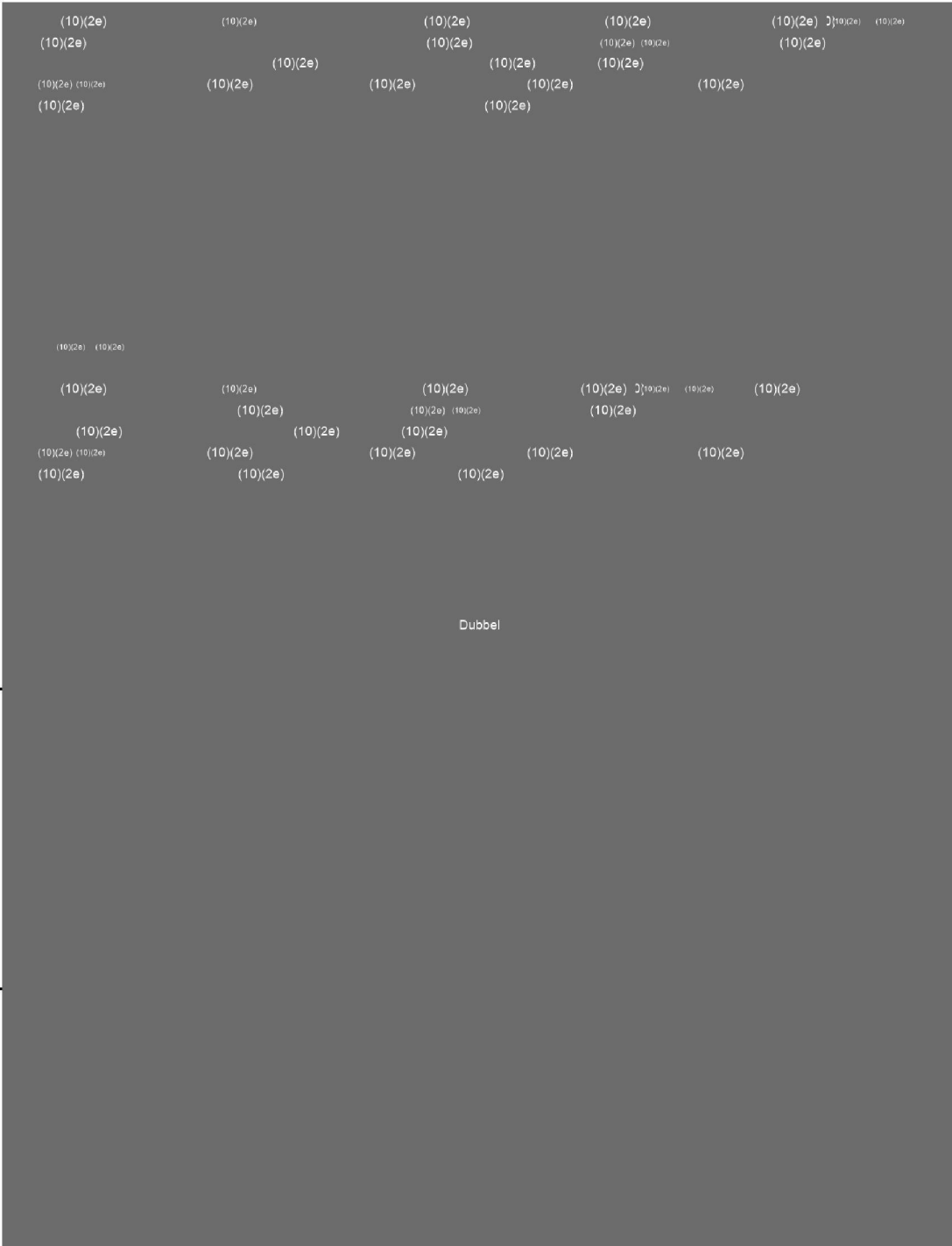
(10)(2e)

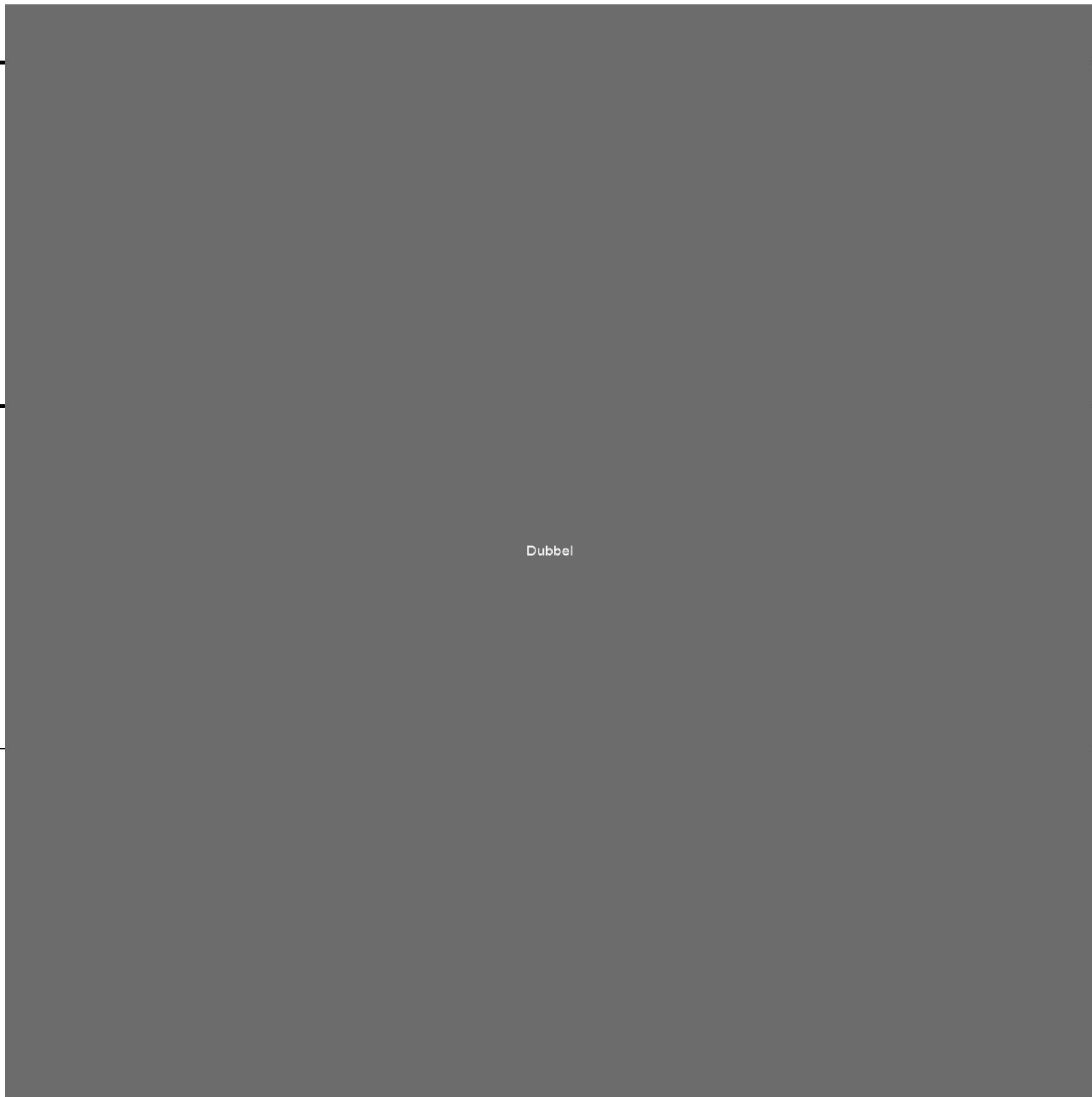
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)





Dubbel