

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Thur 8/13/2020 7:24:48 AM
Subject: RE: Agenda en stukken voor de stuurgroep eenmalige zorgbonus van 10 augustus
Received: Thur 8/13/2020 7:24:48 AM

Ha!

Even voor de goede orde, ik ken(de) het memo niet en dat kan door mijn vakantie komen, maar het kan ook komen dat een simpelweg niet met fez is afgestemd (ik check dit nu na). Vandaar mijn vraag maandag wat de status van het memo is. Daarbij mijn opmerking dat minister in debat over incidentele supp begroting TK 2 juli jl. toezegging heeft gedaan om de TK na de zomer een brief te sturen met daarin maatregelen om de onrechtmatigheden bij Coronamaatregelen (in de breedte) te beperken. Ik ga niet de stelling aan dat de twee (toezegging en memo) haaks staan op elkaar, maar ik denk dat we ons simpelweg moeten vergewissen dat ook voorkomen onrechtmatigheden iets is waarop onze minister zal worden aangesproken.

Maar, memo of geen memo, ik hoop dat we ondanks tijdsdruk en enorme druk op capaciteit van ons allen (en uitvoerders in het bijzonder) in stuurgroep obv zo volledig mogelijke informatie tot een goede afweging kunnen komen tussen zo min mogelijk onrechtmatigheid (of onzekerheid daarover) en zo min mogelijk administratieve (uitvoerings)lasten voor onszelf en de partijen in het veld. Omdat dit (bij aantal keuzes) evident strijdig met elkaar is zullen we soms moeten kiezen uit twee kwaden. Dan is het extra belangrijk dat we voor de uiteindelijke beslisser (de minister) zoveel mogelijk duidelijk hebben in hoeverre de doelstelling die in de afweging 'verliest' dan minder bediend wordt, dus iets als 'dit geeft waarschijnlijk een onzekerheid van X miljoen, maar voorkomt de inzet van Y fte in de uitvoering' (voorbeeld kan ook andersom uiteraard). En het goed naar boven halen van deze informatie is nog wel een klus. Vandaar dat ik in eerste stuurgroep heb ingebracht dat er door ADR moet worden meegekeken net zoals ze dat bij de NOW-regeling van SZW hebben gedaan. Ik hoopte dat dit ertoe zou leiden dat we als stuurgroep voorafgaand aan bespreking en besluitvorming in de stuurgroep die beslisinformatie beschikbaar zouden hebben, maar dat blijkt nog best lastig. Ik wil het hier vanmiddag graag even over hebben. Omdat het belangrijk is.

Tot vanmiddag! (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: dinsdag 11 aug. 2020 9:24 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)>
Onderwerp: FW: Agenda en stukken voor de stuurgroep eenmalige zorgbonus van 10 augustus

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Gisteren tijdens de STGR BONUS kwam het voorstel aan de orde, om het aantal verantwoordingsarrangementen tot twee te beperken, waarbij de eerste en tweede groep samen zouden worden gevoegd; ofwel de totale groep aanvragen tot (10)(2b) euro onder een licht regime te laten vallen.

Dit nav bijgevoegd memo van CZ, waaruit blijkt dat er VWS brede afspraken worden gemaakt met de zorgsector om de verantwoording over Corona gerelateerde middelen/bijdragen zoveel mogelijk te beperken.

De inbreng in de STGR was gemaaild aan de deelnemers van de STGR, zoals ons was verteld dat aanwezig zouden zijn ivm vakanties. Bij deze voor de volledigheid alsnog rechtstreeks aan jullie.

En om in de achterzak te hebben, zoals (10)(2e) gisteren meegaf, indien er mogelijk toch meer ruimte blijkt te zijn bij het ministerie van Financiën, wanneer het voorstel zoals door de projectgroep is voorbereid daar wordt voorgelegd/ besproken door (10)(2e) en

(10)(2e)

MVG (10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

DUBBEL