

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 8/20/2020 1:35:06 PM
Subject: PO pSG RIVM
Received: Thur 8/20/2020 1:35:18 PM
[1ste Voortgangsrapportage RIVM 2020 versie 0.9.pdf](#)
[Memop pSG onderbouwing RIVM.docx](#)

Ho (10)(2e)

(10)(2e) een (financieel) overleg de 27^e waarbij (10)(2e) aanwezig is. Mocht je er niet helemaal uitkomen dan kun (10)(2e) benaderen.

Ik zal je hieronder de input geven voor het PO en de agendapunten. Niet alles is inbreng voor het PO (de detailvragen (10)(2e) wellicht dat jij deze kan bespreken met RIVM).

1) Opening en mededelingen

2) Verslag en actiepunten overleg d.d. 19 mei 2020

Ter vaststelling

Bijlage 1 – Concept verslag PO RIVM 19 mei 2020

3) Paper financiering RIVM (+ nadere uitwerking bedragen)

Bijlage 2 – Paper financiering RIVM

We hebben een nieuwe paper ontvangen met hierin een verdere onderbouwing van de 20%.

Inhoudelijk/onderbouwing

- Ze beantwoorden grotendeels de vragen die we hebben, dat is positief en constructief.
- De voorbeelden zijn helder en zorgen voor begrip van de vraag om extra financiering.
- Obv de voorbeelden en de sterke link met de opdrachten die het RIVM krijgt is het verwerken van de kosten in de tarieven een logische keuze, zo financieren de belanghebbenden de onderzoeken die ze nu en in de toekomst nodig hebben.
- Er ligt een klein risico op de loer als er een te goede kennisbasis ligt en er geen noodzaak meer is voor (de huidige hoeveelheid) opdrachten. Dit kan resulteren in steeds hogere tarieven als je de extra kosten kennisbasis in de tarieven verwerkt.
- Een vervolgvraag is dan welke kwaliteit je zou willen tegen welke kosten (maatschappelijke kosten baten analyse).

Qua bedrag

- De uitkomst is wel steeds de 20% die ooit als startpunt is gehanteerd.
- Dit is meteen het punt waar ik al langer tegenaan hik, waarom 20%. De onderbouwing is volgens het RIVM vergelijkbare organisaties.
- Het lijkt haast een patstelling, waarbij het RIVM de expert is en dus de enige partij is die kan aangeven wat ze nodig hebben om de gewenste kwaliteit te waarborgen.
- Risico kan zijn dat het te hoog (ze houden te veel geld over) of te laag (toch nog extra financiering nodig) is.

Tot slot

- Uiteindelijk kunnen we op dit moment niet aangeven of het geld er is en wie deze financiering gaat dragen (OG of Eigenaar).
- Vwb de kosten huisvesting, deze lijken me helder en uitlegbaar. Zie hieronder over de ontwikkelingen nieuwbouw.

4) 1^e Voortgangsrapportage RIVM 2020

Bijlage 3 – 1^e VGR RIVM 2020

Er zijn twee matige statussen (de rest in de rapportage is goed)

- 1) Financiële positie
 - In deze voortgang gaan ze uit van een negatief resultaat 2020, terwijl het EV momenteel nihil is.
 - Hebben ze een actueel beeld van het verwachte resultaat 2020?
 - Welke acties zijn genomen om tot een (licht) positief resultaat te komen
 - Wat is de verwachting van het percentage declarabiliteit? Onder 4.5 lijkt de registratie ervan achter te blijven. Betekent dit ook dat het percentage hierdoor lager wordt ultimo 2020?
 - Vanwege corona zouden er extra kosten zijn gemaakt: thuiswerken, ICT, minder verlof (sturingsvraagstuk RIVM), minder opdrachten (hoe verhoudt zich dat tot extra opdrachten voor corona).
 - Hierbij is een meevaller de zga zekere financiering van de banengelden in 2020 van ca (10)(2b) de ADR en FIN zijn akkoord met de bedachte oplossing. (10)(2e) is op de hoogte hoe de gelden er zouden moeten komen en we hebben OG en ON al geïnformeerd.

- 4) Verhuisplan
 - o Op 20-8 is een stuurgroep nieuwe huisvesting (geweest).
 - o De geplande verhuizing gaat verder uitlopen met 6 maanden, met een verwachte verhuizing vanaf eind februari 2022.
 - o Reden hiervoor is onder andere dat de werkzaamheden als gevolg van de wijziging GAP III, die door het RIVM gewenst is, nog niet is afgerond.
 - o Zie ook risicoparagraaf, punt 4 en 5

5) Korte bespreekpunten

- a) SSC Campus (is wel eens eerder over gesproken tijdens een PO RIVM. Blijkbaar hebben de planbureaus aangegeven dat het niet goed gaat – weet er het fijne nog niet van – moet ik nog achteraan.
- b) RKI's – er zijn geluiden dat men dit netwerk formeler / bestuurlijker wil maken. De planbureaus zijn tegen formaliseren van dit netwerk. Blijkbaar is het RIVM momenteel voorzitter van het netwerk RKI. pSG wil hiernaar informeren bij Hans.
- c) Voortgang Wob verzoeken (gaat over de voortgang wob-verzoeken m.b.t. corona n.a.v. mailcontact tussen pSG en (10)(2e))
- d) Voortgang project beheer webdomeinen
- e) Vertrouwenspersonen en integriteit

6) Rondvraag en sluiting

Van: (10)(2e)

Verzonden: maandag 3 augustus 2020 09:55

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: PO pSG RIVM

Hoi (10)(2e)

(10)(2e)

Qua onderwerpen, ik heb vorige week met (10)(2e) gesproken en we bespraken de volgende onderwerpen.

- Corona 2020 – ze verwachten hier een tekort op te realiseren. Rond het PO zal er een eerste beeld moeten zijn
 - o Minder reguliere opdrachten vs meer corona-gerelateerd. Onbekend of dit elkaar opvangt.
 - o Lijkt wel alsof de collega's uitwisselbaar zijn en ze hier dus een efficiency behalen.
 - o Investerings in thuiswerken ed, geldt voor iedereen in NL.
 - o Minder verlof dat opgenomen wordt. Mi een sturingsvraagstuk voor RIVM zelf.
 - o Voor 2021 is er een programma
- Banengelden. Het lijkt erop alsof er (met 99% zekerheid) hiervoor (10)(2b) alsnog bij het RIVM kan landen. Zou het vorige punt kunnen opvangen (deels).
 - o Bij 2^e supp gelden van OBP naar opdrachtgevers.
 - o Van opdrachtgevers naar agentschappen via een opdrachtbrief.
 - o Iom (10)(2e) is hiervoor al een (aankondigings)mail uitgegaan richting obp, opdrachtgevers en agentschappen.
- Beide zijn onderdeel van het verwachte resultaat 2020 – misschien vat dat het agendapunt goed samen.
- Kennisbasis en andere kosten oprijvende factoren.
 - o Oproep vanuit psg om nu al te gaan rekenen.
 - o Zie hier toch een soort patstelling/ miscommunicatie
 - o Ze willen vrijheid hebben om de gelden in te zetten. Ben ik met ze eens. Wat mij betreft geen enkel misverstand. Eigenaar en opdrachtgever zouden hierin een zeer beperkte tot geen invloed op moeten hebben.
 - o Neemt niet weg dat ze een beeld moeten hebben wat ze de komende jaren nodig hebben om hun expertise juist in te zetten.
 - o Oftewel, hoe kunnen ze de vragen voor zijn en dus wellicht minder reactief opereren.
 - o Je kunt niet van vws verwachten dat wij hiervoor een bedrag of percentage kunnen bedenken, zij zijn de experts en weten wat nodig is.
 - o Of je dit vervolgens in de tarieven verwerkt (meest logisch) of via een SPR route doet is een tweede en mi nu niet urgent.
 - o Neemt niet weg dat ze ook nog altijd met opdrachten zullen blijven werken.

Kortom, in het PO zou je een financiële vooruitblik willen, korte termijn (2020) en lange termijn, in iig een statusupdate van de uitwerking van de benodigde gelden (waarbij de huisvesting en labs minder groot zijn en beter te onderbouwen zijn op dit moment).

Voor het PO zal ik je iig voorzien van een annotatie of input hiervoor (incl de vgr, wellicht al eerder). Ik laat dan ook nog weten of en wie er vanuit FEZ kan aansluiten. Dan kun je ook bezien of je de meer financiële stukken wil agenderen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Verzonden: vrijdag 31 juli 2020 15:16
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Onderwerp: PO pSG RIVM

(10)(2e)

Vooralsnog staan de volgende punten op de agenda:

1) Opening en mededelingen

2) Verslag en actiepunten overleg d.d. 19 mei 2020

Ter vaststelling

Bijlage 1 – Concept verslag PO RIVM 19 mei 2020

3) Paper financiering RIVM (+ nadere uitwerking bedragen)

Bijlage 2 – Paper financiering RIVM

4) 1^e Voortgangsrapportage RIVM 2020

Bijlage 3 – 1^e VGR RIVM 2020

5) Korte besprekpunten

- a) SSC Campus (is wel eens eerder over gesproken tijdens een PO RIVM. Blijkbaar hebben de planbureaus aangegeven dat het niet goed gaat – weet er het fijne nog niet van - moet ik nog achteraan.
- b) RKI's – er zijn geluiden dat men dit netwerk formeler / bestuurlijker wil maken. De planbureaus zijn tegen formaliseren van dit netwerk. Blijkbaar is het RIVM momenteel voorzitter van het netwerk RKI. pSG wil hiernaar informeren bij Hans.
- c) Voortgang Wob verzoeken (gaat over de voortgang wob-verzoeken m.b.t. corona n.a.v. mailcontact tussen pSG en (10)(2e))
- d) Voortgang project beheer webdomeinen
- e) Vertrouwenspersonen en integriteit

6) Rondvraag en sluiting

In de bijlage de 1^e VGR RIVM. Mocht je hierbij opmerkingen / besprekpunten hebben voor het PO, hoor ik dat ook graag!

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e) Directie Bestuurlijke en Politieke Zaken | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 20350 | 2500 FJ Den Haag

(10)(2e) E: (10)(2e)@minvws.nl