

Memo ter voorbereiding overleg 'Red Team' donderdag 16.15 -17.15 uur

Onderwerp: toelichting op adviezen Red Team

Aanwezig:

- VWS: Minister VWS, SG, teamlid Lessons Learned ((10)(2e) of (10)(2e))
- Red Team: ((10)(2e)) (overige namen volgen)

Toelichting en advies:

- VWS heeft deze zomer een lessons learned proces ingericht om deskundigen met andere perspectieven te raadplegen.
 - Enkele deskundigen hebben zich verenigd. Dat startte op 22 juli met een brief van 4 deskundigen en groeide op 2 augustus naar 9 (+ 1 anoniem lid).
 - Het 'Red Team' bestaat uit mensen die elkaar toevallig (via Twitter) hebben gevonden in hun kritiek op het kabinetsbeleid. 2 van hen zijn epidemioloog, 1 gezondheidseconoom, en ((10)(2e)) is voormalig IGJ hoofdinspecteur en nu met pensioen. De overige leden zijn veelal cijferaars die zich vóór corona nooit met publieke gezondheid bezig hielden.
 - Kort samengevat menen zij dat de strategie van het kabinet onduidelijk is (mitigatie of indammen). Zelf staan ze voor een indamstrategie. Dit is een strategie waarbij de Rt duurzaam kleiner dan 1 is.
 - Dit standpunt geeft een patroon in hun kritiek weer. Het RedTeam presenteert continue wat de theoretisch ideale aanpak van de crisis zou moeten zijn, en bekritiseert vervolgens het kabinet waar dat niet lukt, op een manier alsof falen in de uitvoering van het beleid expliciete beleidskeuzes betroffen.
 - Men zoekt dus vaak spijkers op laag water. 1) elk 'groot' beleid creëert ruimte voor interpretatie in de uitvoering (en dit is ook goed en nodig); 2) de citaten waarmee men onderbouwt dat het RIVM een ander beleid voorstaat dan indammen klopt niet. ((10)(2e)) stelt juist dat het wegstrijgen van het virus nu eenmaal niet 'maakbaar' is, tenzij er sprake is van groepsimmunitet of een vaccin. En dat is feitelijk juist. De leden van dit team leunen op een maakbaarheidsgedachte.
 - Hoe ziet die maakbaarheid er dan uit? Feitelijk stelt men dat het beleid veel effectiever moet zijn. Dit is een drogreden. Beleid kan niet 100% succesvol zijn. Dat komt omdat effectiviteit van beleid, zeker van diensten zoals test, track en trace, nu juist in de uitvoering wordt bepaald en vervolgens via leereffecten wordt verbeterd.
 - Tegelijkertijd is het geluid van het Red team nuttig in tegenspraak op andere geluiden om verder te versoepelen, omdat het beleid erger dan de kwaal zou zijn. Die geluiden zijn de laatste tijd verstomd en daar heeft dit Redteam een grote rol in gespeeld.
 - Een andere positieve meerwaarde is dat zij op specifieke punten de publieke opinie op positieve wijze kunnen helpen kantelen, of blinde vlekken kunnen benoemen. Bijvoorbeeld tav verplichte quarantaine is het niet vreemd om te stellen dat hun focus daarop de 'geesten ervoor rijp heeft gemaakt'. Dat is belangrijk omdat de uitvoering van het beleid zo afhankelijk is van draagvlak.
- Kabinet nodigt breed deskundigen uit en gaat met hen in gesprek. (Niet alleen met het Red Team)
 - U kunt het Red team aanmoedigen om het kabinet scherp te houden op specifieke thema's en inhoudelijk bij te dragen aan verbeteringen (zoals bijvoorbeeld de bijdrage aan de experttafel over het dashboard van afgelopen maandag)
 -

((10)(2g))

Overige/ achtergrond:**1. Correspondentie en eerder contact**

Het team heeft drie brieven gestuurd:

- > 22 juli brandbrief van eerste 4 leden gericht aan de MP en de VWS.
- > 2 augustus aanbod van het RedTeam voor 'Georganiseerde Constructieve Tegenspraak'.
- > 10 augustus brief aan leden van de Tweede Kamer ter voorbereiding debat.

Als reacties op de eerste twee brieven is op ambtelijk niveau een gesprek met ze gevoerd. (zie onder en bijgevoegd verslag gesprek SG met (10)(2e))

2. Besproken punten nav eerste brief 22 juli:

Nav rumoer over brief van 4 deskundigen met de eis om maatregelen binnen 3 dagen, is op 24 juli door (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e) met alle vier de ondertekenaars gesproken. Hieronder korte terugkoppeling van dit gesprek.

- Directe aanleiding voor sturen brief is enerzijds dat zij ervaren dat ze geen reactie vanuit RIVM/OMT krijgen op hun adviezen, anderszijds dat ze urgentie voelden om de maatregelen niet te laten verslappen en daarom via de media hun punt wilden maken
- Urgentie kwam voort uit toename aantal verkoudheidsklachten (gevoed vanuit verkoopgegevens drogisterijketens), cijfers over besmettingen (waarbij ze niet scherp hadden dat betrokken clusters goed in beeld waren) en loslaten maatregelen door samenleving
- Hun voornaamste voorstel om op in te zetten is: helderheid in communicatie en testen en traceren
- Van onze zijde hun kunnen meenemen in wat er allemaal al gebeurd – veel nog onbekend.
- Van hun zijde zullen ze in publiek debat omdememers meer aanspreken op hun verantwoordelijkheid
- Meest creatief was de discussie over de vraag wat moet over 0,5- 1 jaar gebeuren. Reactie: bezie houdbaarheid (nood)structuur die nu is ingericht tbv bv testen. Structurele verandering in gedrag nodig (en geef daar samenleving zelf invloed bij). Zorg voor draagvlak voor vaccinaties
- Afgesloten met conclusie: constructief gesprek, zitten voor veel punten op dezelfde lijn en dat zullen we zonder inhoud ook aan beide zijden zo naar buiten brengen
 - Met (10)(2e) en (10)(2e) zullen we nog wat meer doorpraten inz effectief testen en traceren
 - Overigens waren ze alle 4 al uitgenodigd voor lessons learned tafel; zullen ze ook nog aanschuiven.

3. Deelname Red team leden aan experttafels Lessons Learned:

- 8 van de 9 leden van het Redteam waren al uitgenodigd door VWS voor verschillende experttafels. Het negende lid is alsnog uitgenodigd.
 - o 4 leden waren afgelopen maandag bij de experttafel Dashboard ((10)(2e) (10)(2e) (10)(2e))
 - o 1 lid ((10)(2e)) heeft zich op woensdag afgemeld voor de experttafel IC zorg ivm expertbijeenkomst TK
 - o 1 lid ((10)(2e)) was -zonder afmelding- afwezig bij de experttafel publiekscommunicatie. Heeft wel een position paper ingestuurd.
 - o 3 leden zijn a.s. vrijdag bij de experttafel Testen en Traceren ((10)(2e) (10)(2e) (10)(2e))
- Met alle deelnemers aan de experttafel (dus breder dan alleen redteam) is afgesproken in contact te blijven bij de verdere ontwikkeling.

4. Appreciatie eerder rapport KPMG/ VU; De Tweede golf dat zijn wij ((10)(2e)):

Dubbel

- o *NB. De beperkte maakbaarheid is ook in de praktijk zichtbaar: de testbereid is relatief laag en dat (vandaag in het nieuws) het is voor GGD-en heel moeilijk de bron te achterhalen, waardoor ook het contactonderzoek lastig is. Daarom zetten we ook in (als lessons learned) op andere bronnen die helpen bij vroegsignalering zoals huisartsengegevens, rioolwatersurveillance en infectieradar. Maar allemaal nog wel steeds gericht op snelle opsporing op regionaal/lokaal niveau.*
- Wat er dan precies moet komt neer op: 1) sneller en op meer testen (feitelijk niet heel anders dan de situatie sinds 1 juni); 2) grootschalig FFP1 gebruik (wetenschappelijk op zijn best een beperkt effect); 3) screenen en testen op Schiphol (maar liever niet voor Europeanen); en 4) het verrijken van het dashboard (gebeurt al). Met uitzondering van de intensivering van controles op het vliegverkeer zijn er nauwelijks verschillen met het beleid. Toch stelt men dat dit aanvullend de R met 0.4 doet dalen waardoor deze duurzaam onder de 1 zal komen. Dit gebeurt als 75% van de mensen met klachten zich laat testen en 90% contactopsporing. Behalve dat dit in een aantal andere landen ook lukt, blijft onduidelijk hoe KPMG/VU dit dan concreet willen bereiken.

(10)(2g)