

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Tue 8/25/2020 6:32:57 AM
Subject: RE: Planning NnavV
Received: Tue 8/25/2020 6:32:58 AM
[Gezamenlijke nota MVWS MjenV en MBZK over verslag en mogelijke NvWTwm.docx](#)

Ha (10)(2e),

Goeiemorgen! Vind jij het goed om de directeuren zo ook bij te praten over de inhoud van het verslag? Dan ga ik een concept-NvW typen.

Ik denk dat de samenvatting in de nota aan de bewindspersonen genoeg is. Voor deze directeuren lijkt mij vooral van belang dat vrijwel alle fracties kritische vragen hebben gesteld over de voorhang en de beide vangnetten.

Samenvatting^{(10)(2e)} van de amendementen:

- amendement Groothuizen c.s. (D66, VVD, CU) om initiële werkingsduur van de wet te verkorten van zes naar drie maanden
- > indiening van dit amendement was afgesproken in coalitieoverleg
- amendement Buitenweg (GroenLinks) om lichte voorhang voor min. regelingen te vervangen door zware voorhang
- > amendement regelt dat 1/5 deel van TK of EK kan eisen dat ministeriële regeling wordt vervangen door een wetsvoorstel. De min. reg. kan dan niet worden vastgesteld. Dit is een funest amendement: zou bijv. betekenen dat FvD en PVV in de EK elke min. reg. kunnen tegenhouden en dat de daarin vervatte maatregel dan pas tot stand kan komen als er een wet is.
- amendement Van Raak (SP) om vangnetbepaling art. 58d te schrappen
- > maakt min. reg. bij maatregelen voor onvoorziene gevallen en terugvallen op noodverordeningen onmogelijk. Toelichting op amendement is onjuist want daar staat dat het artikel niet nodig is omdat minister sowieso kan optreden via noodverordeningen en andere grondslagen. Artikel is echter juist wel nodig om dat te bewerkstelligen.

Verder misschien leuk om te melden:

- De leden van de GroenLinks-fractie vragen ook met grote zorgen wat de voorgestelde wet betekent voor de organisatie van het ministerie van VWS. Is het voldoende toegerust de beschreven taken goed uit te oefenen? De mogelijkheden in dit wetsvoorstel voor de minister aanwijzingen te geven aan burgemeesters, zorgaanbieders en anderen zijn talrijk en vergaand. Maar wat betekent het voor de organisatie van het ministerie om bijvoorbeeld met redenen omkleed aan te geven op welke punten de aanwezige personen op een zorglocatie de regels niet in acht kunnen nemen, alsmede een aanwijzing te geven over de maatregelen die genomen dienen te worden, inclusief termijn daarvoor?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 23:59
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Planning NnavV

Heel goed! Welterusten!

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 24 aug. 2020 11:44 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Planning NnavV

Dat MVWS er niet heel sterk aan hecht, was mijn optimistische interpretatie van zijn vraag of we zonder wijziging van het wetsvoorstel een schreeuwverbod in stadions kunnen invoeren.
Ik wacht wel tot morgenochtend. Ik ben nu toch zo gaar dat een eventuele concept-NvW waarschijnlijk nergens op zou slaan.
Fijn restant van de avond gewenst!

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 23:38
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Planning Nnav

Snap ik, maar als onze minister er de noodzaak niet van inziet, kunnen we wellicht nog pogen JenV en BZK daarin mee te krijgen? Ik dacht nog aan een NvW met het schreeuwverbod tussen vierkante haken en de vraag aan de drie of dat ook gezien de planning wel mee moet? Maar als Ollengren ook zonder voorbehoud akkoord is, ben ik het met je eens dat we dat niet meer moeten proberen,

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 24 aug. 2020 11:14 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Planning Nnav

De mogelijkheden om het schreeuwverbod weg te laten zijn een stuk kleiner nu MJenV 'akkoord is' met de nota, zoals (10)(2e) eveneens via app meldde...

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 23:10
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Planning Nnav

Zag het, en ben ook het verslag aan het lezen en deel je zorg. Als de NvW niet langs de Raad van State hoeft omdat we dat schreeuwverbod weglaten, hoeft het toch niet naar de mr en hoeft dat toch niet vandaag? Morgen zit ik hartstikke vol, maar woensdag kan ik ook wel wat doen....

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 24 aug. 2020 10:49 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Planning Nnav

Ha (10)(2e)

Bedankt voor je reactie en de update. Van de deadline voor eerste conceptantwoorden heb ik in mijn hoofd al aanstaande maandag gemaakt, omdat ik er wederom van schrik hoe ontzettend veel het is. Ik ben nog niet eens klaar met nummeren...

Ik probeer straks nog een concept-NvW te typen (10)(2e) had de NvW in beheer, maar legde de bal net via app bij mij. :/

Tot morgen!

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 22:46
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Planning Nnav

Ha (10)(2e)

Excuus dat ik niet eerder reageerde, ik heb o.a. (10)(2e) uitgebreid gesproken over zijn overleg eind van de middag met de minister. Die probeert zijn koers te blijven richten op meer inzet op quarantaine, maar dat tegelijkertijd wat kleiner te maken en op de wat langere baan te schuiven, overleg met de GGDen, beetje kalmere aanpak.

Deze planning lijkt me prima, stuur zo maar weg, ben benieuwd naar de reacties en de verzoeken om uitstel...

We spreken elkaar morgenochtend!

Groeten!

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 24 aug. 2020 6:55 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Planning NnavV

Ha (10)(2e)

Vind je het goed als ik straks de onderstaande planning verspreid? Ik ga nu nog even door met nummeren (hallo hee).

Groet,

(10)(2e)

Ha allen,

Zie bijgaand het beloofde voorstel voor verdeling van de vragen in het genummerde verslag. Laat het alsjeblieft zo snel mogelijk weten als jullie niet uit de voeten kunnen met deze verdeling. Ik heb nu alleen de vragen genummerd (niet de statements zonder vraag, al kunnen die ook een reactie verdienen) en sommige vragen geclusterd, namelijk als ze sterk samenhangen en zeer waarschijnlijk door dezelfde schrijver beantwoord moeten worden. Laat het alsjeblieft ook snel weten als ik dat volgens jullie niet goed heb gedaan.

(10)(2e) en ik stellen de volgende planning voor:

- **Uiterlijk vrijdag 28 augustus:** Elk ministerie levert conceptantwoorden aan;
- **Weekend 29-30 augustus:** VWS deelt de gebundelde conceptantwoorden;
- **Maandag 31 augustus:** We bespreken de antwoorden met de schrijfgroep en maken werkafspraken over afronding/verbetering van de antwoorden;
- **Woensdag 2 september:** Voorleggen afstemmingsversie aan andere ministeries (via de contactpersonen van de oude werkgroep) met reactietermijn tot bijvoorbeeld vrijdag 12.00;
- **Donderdag 3 september, vrijdag 4 september en weekend:** Reacties andere ministeries en evt. uitkomsten hoorzitting verwerken;
- **Week van 7 september:** Laatste controle, voorleggen aan bewindspersonen (met ruimte voor het verwerken van hun wensen) en verzenden aan de Kamer.

Zijn jullie het eens met deze planning? Het is natuurlijk mogelijk dat specifieke antwoorden iets langer op zich laten wachten, maar ik hoop dat we het grootste deel wel deze week in concept op papier krijgen. Anders vrees ik dat we volgende week in de knel komen met afstemming en overleg.

Groet,

(10)(2e)