

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Thur 8/27/2020 9:42:31 AM
Subject: FW: SET
Received: Thur 8/27/2020 9:42:31 AM
[Kasschuif SET-geld en nood-SET infra en wijkverpleging-28-8-20.xlsx](#)

Ha (10)(2e)

Zie onderstaande mail van (10)(2e) Ik ken de afspraken rond SET Covid19 2.0 niet goed, dus verzoek om even mee te kijken en denken. Wat was initieel het idee van (10)(2b) beschikbaar stellen voor 2.0 terwijl (10)(2b) was vrijgemaakt? Aangezien het *capped* subsidies betreft lijkt er weinig reden om aan de 'voorzichtige kant' te gaan zitten.

Groet

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 17:47
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: SET

(10)(2e)

Ik neem je – (10)(2e) – even mee in de stand van de SET.
In bijgaand plaatje de hele geschiedenis met kasschuiven en uitgaven.

Wat nu vooral van belang is, is de stand 2020 onderaan. Bij julibrief hebben we (10)(2b) erbij gekregen. Toen is besloten om daarvan (10)(2b) te gebruiken voor SET Covid 2.0. verdeeld over wijkverpleging en huisartsen/ggz/wmo. Dat was behoorlijk aan de voorzichtige kant. Er was toen al meer ruimte maar de (10)(2b) was al aan DGLZ was voorgelegd. Toen maar zo gehouden.

Nu blijken ook de bezwaarkosten Covid 1,0 erg mee te vallen. Raming bezwaar SET-cod 2 ook aangepast. Valt samen (10)(2b) van vrij.

Uit bijgaand plaatje blijkt dat zonder verhoging van het subsidieplafond bijna (10)(2b) niet besteed gaat worden.

Om de middelen wel gewoon te kunnen besteden willen we het subsidieplafond voor de huisartsen ophogen tot (10)(2b). Voor deel van de SET Covid 2.0 zijn al veel aanvragen binnen. Om de toegekende middelen te kunnen benutten is die verhoging noodzakelijk. In mijn ogen geen nieuw beleid of bestedingsdoel. Uiteindelijk zijn die middelen ook voor dit doel toegekend. Zie je dat ook zo?

Groet,
(10)(2e)