

**To:** Cheyenne van Hagen <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 8/24/2020 11:36:47 AM  
**Subject:** RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3  
**Received:** Mon 8/24/2020 11:36:47 AM

Ja dat lijkt mij wel want dan is het niet van toepassing?  
 Hebben we hier in de vorige ronde nog vragen over gehad? Toen konden mensen ook op vakantie zijn?

---

**From:** Cheyenne van Hagen <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** maandag 24 augustus 2020 11:20  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Goedemorgen (10)(2e) & (10)(2e)

(10)(2e) en ik hebben vanochtend nog even contact gehad over de opmerkingen van (10)(2e) over de PICO3 vragenlijst. Ik wil één vraag nog even met jullie overleggen, namelijk de vraag of deelnemer afgelopen week heeft thuisgewerkt. Zoals (10)(2e) al aankaartte, wat vult iemand in die afgelopen week op vakantie was? Gaan we ervan uit dat deze persoon "niet van toepassing" aankruist?

Wat zijn jullie gedachten hierover?

Groet,

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** vrijdag 21 augustus 2020 17:16  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Super bedankt voor de uitgebreide feedback! Ik zal de vragenlijsten verder updaten.

(10)(2e) ik denk dat ik nu een heel eind kom, maar wellicht inderdaad fijn om maandagochtend nog even telefonisch contact te hebben over de laatste puntjes.

Fijn weekend allemaal!

Groetjes,  
 (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 21 augustus 2020 13:28  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Hoi hoi,  
 Met nog wat kleine reacties van mij in het blauw.

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 21 augustus 2020 11:43  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)

< (10)(2e) @rivm.nl >

**Subject:** RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Dank (10)(2e) ik heb er ook nog even naar gekeken, zie hieronder mijn comments in het groen. Mocht je nog willen sparren dan handig om even te bellen (kunnen we maandagochtend doen) of anders dinsdag op het RIVM.

(10)(2e)

**From:** (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >

**Sent:** vrijdag 21 augustus 2020 10:30

**To:** (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >; (10)(2e)

< (10)(2e) @rivm.nl >

**Subject:** RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Zie hieronder mijn antwoorden.

Tenzij echt nodig is het goed om dr vragen zoveel mogelijk het zelfde als in vorige versie te houden

**Van:** (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >

**Datum:** 20 augustus 2020 om 17:32:58 CEST

**Aan:** (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >

**CC:** (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >

**Onderwerp:** RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Hoi (10)(2e) (10)(2e) & (10)(2e)

Naar aanleiding van onderstaande mail van (10)(2e) heb ik wat wijzigingen aangebracht in de PICO 3 vragenlijst. Ook heb ik een aantal van haar punten hieronder beantwoord (in rood) met wat mijn idee erover is. Zouden jullie kunnen kijken of jullie het eens zijn met mijn antwoorden en aanvullingen kunnen maken waar ik twijfels had?

Alvast bedankt!

Groet,

(10)(2e)

**From:** (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >

**Sent:** donderdag 20 augustus 2020 15:50

**To:** (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >

**Subject:** FW: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

(10)(2e) pakken jullie onderstaande mail op van Alienke?

(10)(2e)

**From:** (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >

**Sent:** donderdag 20 augustus 2020 14:35

**To:** (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >;

(10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >

**Cc:** (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl >

**Subject:** RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Hoi,

Ik heb toch nog wat vragen over de vragenlijst, die behoorlijk is aangepast.

Deze moeten eerst beantwoord worden en aangepast worden door jullie in de papieren vragenlijsten voor ik ermee aan de slag ga in GLEAN.

(10)(2e) is momenteel niet beschikbaar. Als ik aan de gang ga, dan moet ik het heel efficiënt kunnen doen anders ga ik het niet redden, dus straks kunnen er geen veranderingen meer bijkomen.

0-14 jaar

- Wil je de volgende dingen echt nog een keer uitvragen? Of is dit eigenlijk overbodig?
  - Huisgenoten incl leeftijd en geslacht **Ja, de modellers gebruiken deze vraag [TOCH?] bij elke ronde en hebben ons nadrukkelijk verzocht deze vraag er in te laten.** (10)(2e) :eens
  - Opleiding ouders omdat de nieuwe vragenlijst in september wordt verstuurd en er dan een nieuw schooljaar begint zou het opleidingsniveau anders kunnen zijn. Vandaar dat deze vraag erin is gelaten. Maar wellicht is het bij het opleidingsniveau van de ouders overbodig omdat die hoogstwaarschijnlijk hun studie al afgerond hebben? (10)(2e) zou er evt uitkunnen **mee eens** op zich weinig moeite om hem erin te laten, maar ook prima om eruit te doen dan

- Waarom is overal 'vink 1 antwoord aan' weggehaald? In de database is het nu bij deze vragen niet mogelijk om 2 of meer antwoorden in te vullen. Het 'vink 1 antwoord aan' is weggehaald bij alle afzonderlijke vragen omdat in de algemene instructie voorafgaand aan de vragen (op pagina 2) staat genoteerd dat er per vraag maar 1 antwoord mag worden aangekruist, tenzij dit bij de vraag anders staat aangegeven. Vandaar dat er bij afzonderlijke vragen alleen wordt aangegeven wanneer er meerdere antwoorden mogelijk zijn. Maar als dit veel werk is voor (10)(2e) om weg te halen dan kunnen we het ook laten staan toch dan kan het blijven als het anders lastig is voor haar idd
- 7/8, werkveld, ik zie dat die veranderd is en samengevoegd met een vraag over wel of niet werken.. Waar vallen mensen onder die niet werken (dus niet gepensioneerd zijn en ook niet werkzoekend.... Maar bewust niet werken, of afgekeurd?) of vrijwilligerswerk doen? **Goed punt, ik heb dit veranderd naar: "Niet van toepassing (bijvoorbeeld gepensioneerden of werkzoekenden)" en "Niet van toepassing (namelijk scholier of student).** (10)(2e) **Okay -> ik zou het zo laten staan zoals het was (daar stond "Niet van toepassing, moeder/verzorger 1 werkt niet (meer)" en onderaan ipv bovenaan prima we hebben bij het wijzigen de osiris lijst aangehouden zoals die er nu ligt, want dan maak je onderscheidt tussen scholieren en student vs. geen werk hebben. De 1<sup>e</sup> optie gaat dus over mensen die geen werk hebben vwb alle redenen los van student/scholier te zijn (daarom staat er ook 'bijvoorbeeld'). Maar als die ingewikkeld is dan maar terug naar eerst.**
- 9/10 thuis werken afgelopen week. Wat als je nu niet werkt, wat als je afgelopen week vakantie had? **Ook een goed punt. Ik heb als instructie bij deze vraag toegevoegd:** (11)(1)

(11)(1)

(10)(2e) : **NIET Aanpassen lijkt mij beter!! In juni kan ook vakantie zijn geweest Mee eens, ik zou het ook zo laten, in papieren vragenlijst dan wel ook 'algemeen NVT' laten staan (nu weggehaald volgens mij) en digitaal routing als je niet meer werkt kun je deze niet invullen**

- 11a, waar droeg uw kind een mondkapje (meerdere antwoorden mogelijk betekent dat het checkboxen worden. Het is moeilijk om hier een constraint op te zetten die checkt of er iets is ingevuld. Is dat ok?) **Als dit te moeilijk is dan lijkt me dit ok. [TOCH**
- (10)(2e) **als Het wel Kan fijn anders maar laten**
- 
- 12; patiënten of Cliënten/klanten... moeten we dit antwoord nog sturen? Vorige keer had ik contact met een vrouw over deze vraag en toen bleek dat ze de ene keer patiënten aangaf, en de volgende keer cliënten voor het zelfde werk (in de zorg halen ze dit begrip door elkaar heen) **[IEMAND ANDERS die hier iets over kan zeggen?]** (10)(2e) : ik zou het zoveel mogelijk idem houden als vorige keer **mee eens**
- 18a vakantie in het buitenland.

◦ Dit is nu in tabel vorm, mag op papier zo blijven. Alleen werkt het niet in GLEAN zeker niet als mensen het op hun telefoon invullen.

◦ Voorstel in GLEAN, per land dat ze bezoeken (en dan ga ik uit van 5 verschillende landen?) **bedoel je max 5 landen?**

- Land: Elke apart land wordt een drop-down waarin ze kunnen kiezen uit een landenlijst
- Datum aankomst
- Datum terugkomst (*kan ook meteen weer datum aankomst in een volgend land zijn*)
- Vervoersmiddel (losse checkboxen)
  - Auto
  - Vliegtuig
  - Trein/bus
  - Anders

- Accommodatie (losse checkboxes)
  - Hotel
  - Appartement/huisje
  - Camping
  - Anders
- Bovenstaande is naar mijn idee prima. Er kunnen inderdaad bij vervoersmiddel en accommodatie meerdere antwoorden worden gekozen. Mee eens en graag landenlijst toevoegen waar ze uit kunnen kiezen

Hoe vul ik de vakantie van mijn kind in? Heen: met de auto, overnachting in Duitsland, aankomst in Italië. Daar appartement, én 2 keer een camping. Terug: auto én vliegtuig én trein. -> Land Italië; vervoersmiddelen (heen en terug? Dan dat er nog bij zetten): auto, vliegtuig en trein; accommodaties: appartement en camping heen en terug is wel erg veel info, gewoon meerdere vakjes aanvinken als vervoersmiddel is toch prima. Gaat erom dat we kunnen zien waarmee er gereisd is.

Vul je dit ook in, of is het alleen waar je meerdere dagen bent geweest? Ik zou ervoor kiezen alleen het land(en) waar je meerdere dagen bent geweest, dus in bovenstaand voorbeeld niet Duitsland, dus de landen op doorreis ... - > meerdere dagen toevoegen? Dat is wel pragmatischer idd

Dit zijn inderdaad mogelijke antwoordopties en levert wellicht problemen op. Ik heb hiervoor in de vraaginstructie verduidelijkt dat het gaat om aankomst in het vakantieland en vertrek uit het vakantieland (ipv terugkomst in Nederland). En ook als er maar 1 overnachting in een land is geweest (ik zou er voor kiezen om meerdere dagen erbij te zetten) is het van belang dit te noteren en wat de accommodatie was.

- Wat doen we met de situatie als men op doorreis was en niet heeft overnacht in een land. Moet dit ingevuld worden of niet zou ik niet doen eens
- (10)(2e) denk maar laten of anders separaat navragen
- Is het bij vervoersmiddel nog belangrijk dat we in de instructie verduidelijken dat we alleen geïnteresseerd zijn in het vervoersmiddel waarmee men uit Nederland is gereisd en niet vervoersmiddelen waarmee men binnen Nederland heeft gereisd. Bijvoorbeeld dat mensen niet de auto aankruisen als ze alleen met de auto naar Schiphol zijn gereden? Volgens mij is het nu wel duidelijk zo omdat je zeg vervoersmiddel naar bestemming toch (wel nog heen- en terugreis bij zetten als we dat willen weten) en doorreis zou ik weglaten idd
- (10)(2e) Even nagaan of we wel of niet doorreis willen. Denk dat dat ingewikkeld is

- 19: bijeenkomst: verstaan we daaronder ook een vliegreis (=langere tijd met anderen in een ruimte)? Of bijvoorbeeld bezoek aan een museum of grot \* Vliegreis vragen we in principe al uit bij de vakantie vraag, dus lijkt me niet dat we die hier ook willen includeren [TOCH?]. Qua bezoek aan bijvoorbeeld een museum of grot lijkt mij niet dat we dit willen uitvragen hier. Als we dat includeren zou bijvoorbeeld een supermarkt bezoek er ook onder vallen mijns inziens. [TOCH?] Moet er dan nog iets verduidelijkt worden over dat het alleen gaat om bijeenkomsten in de privésfeer zoals een verjaardag, bruiloft, begrafenis etc?

- (10)(2e) inderdaad zo laten mee eens jep
- 21a: hoeveel keer per week naar binnen bij verpleegtehuis? Ik zou het niet per week doen, alleen werkenden komen er meer dan 1 keer per week, de meesten zullen er sporadisch zijn geweest. Dit hadden we toegevoegd omdat we vragen naar hoeveel keer deelnemer sinds half juni in een verpleeghuis is geweest. Dit zou voor mensen die in een verpleeghuis werken een behoorlijke (terug)rekening worden. Maar als er naar verwachting niet veel deelnemers zijn die in een verpleeghuis werken misschien beter om het weg te halen. Andere gedachten hierover?
- (10)(2e) Even kijken wat handig is; is er ook optie minder dan 1 keer per week? Antwoord categorieën maken van meerdere keren per week, 1 keer per week, meerdere keren per maand, 1 keer per maand, minder dan 1 keer per maand, zo iets? Goed voorstel
- 22 klachten, ik vraag me nog steeds af hoe mensen dit moeten invullen als ze meerdere periodes klachten hadden? En als je meerdere keren naar de teststraat bent geweest? Zit wat in inderdaad. In deze vraag is niet veel veranderd tov vorige vragenlijst, behalve het toevoegen van een vraag of deelnemer een corona teststraat heeft bezocht voor de klachten. Als er hier veranderingen worden gemaakt is dat wellicht onhandig om te vergelijken met PICO ronde 1 en 2 vragenlijsten?
- (10)(2e) ja eens, idem houden is belangrijk, bij meerdere keren klachten vullen ze alles in na de laatste bloedafname en meerdere keren teststraat is nog steeds ja eens met hetzelfde houden, maar heb hier ook wel over nagedacht idd; het kan zijn dat iemand tussen twee bloedafnames meerdere keren klachten had; welke data start en stop vult iemand dan in?

• 24 wat als je contact had met persoon die zeker weten corona heeft gehad (maar niet getest mocht worden)?, en wat bedoel je met contact? Tijdens klachten periode of erna of net ervoor? **Komt het nog voor dat mensen niet getest mogen worden? Sinds 1 juni mag volgens mij iedereen die klachten heeft getest worden in de corona teststraat. Wat betreft contact is het inderdaad misschien wat onduidelijk wat er bedoeld wordt met contact. Is het een idee om dezelfde instructie toe te voegen als in de contactvraag:** (11)(1)

(11)(1)  
(11)(1) En dan inderdaad specificeren of dit contact plaatsvond terwijl iemand klachten had?

- (10)(2e) : ook deze vraag graag idem houden als eerder ivm vergelijkbaarheid .
- Dus lijkt mij dan niet handig nu dit toe te voegen
- 24a waar vond het contact plaats: jullie zeggen expliciet: meerdere antwoorden mogelijk. Deze vraag is nu minder uitgebreid en een radiobutton vraag (dus maar 1 antwoord mogelijk). Als je het uitbreidt en meerdere antwoorden wil kunnen invullen, dan worden het checkboxen. Is dat wat jullie willen? **Ja, want het zou kunnen dat een deelnemer op meerdere plaatsen contact heeft gehad met een coronapatiënt. Mee eens**
- Infectieradar vragen. Deze hadden we er de vorige keer uitgehaald. Klopt het dat ze nu toch gevraagd moeten worden? **Ja dat klopt. Als het goed is gaat infectieradar in september weer live. We worden hierover nog geüpdate als het zeker is dat infectieradar in september weer beschikbaar is. klopt**

Alles wat ik hier vraag zal ook van toepassing zijn op de 15+ vragenlijst. Graag daar dan ook eventuele aanpassingen maken.

Groet (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** woensdag 19 augustus 2020 15:10  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Hi (10)(2e)

Fijn! Dan kan er – na afronden pico2 - straks ook rustig gestart worden met de nieuwe online VL voor pico3 idd. Wij hebben overigens ook vanuit de laatste versie gewerkt met tc, maar prima om een laatste compare te doen; dan klopt hij helemaal.

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** woensdag 19 augustus 2020 14:51  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; Cheyenne van Hagen <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Hallo allen,

Vanmiddag heb ik de METC telefonisch gesproken; het is voldoende als we de aanpassingen aan de oplegbrief en vragenlijsten per notificatie indienen. Dat is goed nieuws, er is dus geen deadline stress voor indienen/goedkeuring voor de METC.

Voor beide vragenlijsten heb ik een compare gemaakt met de laatste versie die was ingediend bij de METC. Dan zijn de echte track changes zichtbaar voor de commissie.

In de bijlage heb ik de versies toegevoegd. Naast kleine layout aanpassingen heb ik 2 dingen veranderd in beide vragenlijsten:

- Footer
- Eerste kopje in document staat 'September 2020'. Dit heb ik aangepast naar 'Najaar 20202'. Ik ga er vanuit dat we september halen, maar als deelnemers de vragenlijst pas ontvangen/invullen vind ik het niet mooi als daar een 'verkeerde' maand staat.

De aanpassingen in Glean zullen wat tijd vergen, dus ik zet de opdracht voor het aanpassen de vragenlijsten alvast door.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Afdeling KIM | Immunologie van Infectieziekten en Vaccins | Centrum Infectiebestrijding | Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven  
V0.45 | (10)(2e) E (10)(2e) @rivm.nl

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** woensdag 19 augustus 2020 12:33  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Hoi (10)(2e)

Ik zie dat footer nog niet is aangepast. Doet (10)(2e) dat?  
 Verder geen comments,

Over de diploma/certificaat.  
 Het is een erg leuk idee en ik vind dat we dit moeten doen.  
 Moeten we goed doen; mooi certificaatje etc.  
 Weet niet of dat lukt voor alle kindjes in PICO3.

We moeten namelijk ook OMT inlichten voordat we resultaten delen in oplegbrief.  
 Dus daar kom ik nog op terug.

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** woensdag 19 augustus 2020 11:02  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Hoi (10)(2e)

Naar aanleiding van o.a. jouw opmerkingen en die van Fiona heb ik de laatste wijzigingen doorgevoerd in de vragenlijsten (zie bijlage, ook nog steeds hier te vinden (10)(2g)

Naar mijn idee zijn de vragenlijsten zo klaar voor de METC.

Wat betreft het certificaat voor kinderen (en of deze langs de METC moet) zijn er naar mijn idee nog geen hele concrete beslissingen gemaakt. Het idee kwam van een moeder wiens zoon deelneemt aan de PICO studie. Het leek haar een leuk idee als haar zoon een certificaat zou krijgen omdat hij zo trots is dat hij helpt bij onderzoek naar het coronavirus. We willen in de volgende ronde dus in ieder geval naar dit kind een certificaat meesturen. Maar of (en zo ja in welke ronde) we dit standaard gaan sturen naar alle kinderen is voor mij ook nog niet helemaal duidelijk.

(10)(2e) Kun jij hier meer duidelijkheid over geven?

Groet,

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

---

Sent: dinsdag 18 augustus 2020 15:00

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Hallo (10)(2e)

Geen probleem als de vragenlijsten later is/zijn De oplegbrief is denk ik toch pas later klaar. Alles dient gelijktijdig te worden ingediend bij de METC.

De vuistregel die altijd handig is om aan te houden is dat alles wat een deelnemer te zien krijgt goedgekeurd moet worden door de METC (dus brieven, toestemmingsformulieren, vragenlijsten, bedankjes etc).

Als wij standaard een certificaat gaan sturen naar kinderen, dan dienen we dit ook in te dienen bij de METC. Is dit eenmalig of standaard? En is dit nu of aan het einde van de studie?

Als het certificaat pas later wordt verstuurd hoeft het deze ronde niet naar de METC.

Groeten, (10)(2e)

---

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: dinsdag 18 augustus 2020 13:40

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Hoi (10)(2e)

Ik heb jouw opmerkingen verwerkt in de vragenlijst. Zoals ik net al zei heb ik een mail uitstaan voor nog wat laatste feedback op twee vragen uit de vragenlijst. Ik wacht hiervoor nog op reactie van twee personen. Is het voor jou een probleem als ik de definitieve vragenlijst morgen pas naar je stuur?

Verder had ik nog een andere vraag over het certificaatje voor kinderen die deelnemen aan de PICO studie. We hadden het hier net tijdens de meeting al even over, maar ik vergat te vragen of deze eigenlijk ook mee moet voor goedkeuring door de METC. Kun jij me dit vertellen?

Groet,

(10)(2e)

---

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: dinsdag 18 augustus 2020 12:42

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Hallo (10)(2e)

Ik heb een paar hele kleine opmerkingen, zie bijlage.

Zodra de vragenlijsten definitief zijn ontvang ik ze graag.

**Met vriendelijke groet,**

(10)(2e)

**Afdeling KIM | Immunologie van Infectieziekten en Vaccins | Centrum Infectiebestrijding | Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu**

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven

(10)(2e) E (10)(2e)@rivm.nl

(10)(2e)

---

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: maandag 17 augustus 2020 15:41

To: Cheyenne van Hagen <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

---

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Hoi (10)(2e)

Ik heb naar de vragenlijsten gekeken en het ziet er goed uit.  
Vragen eruit die niet nog eens gesteld hoeven te worden en nieuwe vragen of vakantie mn. Prima.

Paar comments:

- Footer moet aangepast
- Ik zie andere benamingen van bijv beroepen. Als we steeds wijzigen hoe we iets noemen, hoe analyseer je dat dan over de rondes?
- We vragen naar contacten binnenruimte en buitenruimte. Die vragen lijken erg op elkaar dus maak binnen en buiten vet of zo. En ander idee: kan het in een tabel vorm beide?
- Bij kids vraag 22/23 en bij15+ vraag 18. Is het niet logischer om vraag af te maken met teststraat en als laatste dan te vragen of ze in ziekenhuis hebben gelegen?
- Partner (dwz niet samenwonend) klinkt vreemd. Beter omschrijven?

Wat vinden jullie?

We zullen dit zsm naar METC sturen en gaan aanpassen in Glean. Er zijn nogal wat aanpassingen.

En verder wil ik graag wat hulp met maken van oplegbrief PICO3.  
Weer een update van de PICO2 resultaten erbij zodat deelnemers meer info hebben.

Groeten,

(10)(2e)

---

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: vrijdag 14 augustus 2020 17:29

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: Vragenlijst Pienter Corona ronde 3

Hoi (10)(2e)

Inmiddels zijn de PICO 3 vragenlijsten zo goed als afgerond. Afgelopen week hebben (10)(2e) en ik nog een aantal kleine wijzigingen aangebracht. De vragenlijsten staan op dit moment nog uit bij (10)(2e) voor een laatste check van haar kant. In de bijlage vind je de meest recente PICO 3 vragenlijsten (0-14 jaar en 15 jaar en ouder) met alle gemaakte wijzigingen (t.o.v. de laatste versie die naar de METC is gegaan) bijgehouden in track changes. Voordat de vragenlijsten kunnen worden opgestuurd naar de METC is het denk ik van belang dat (10)(2e) er naar heeft gekeken. Wellicht kun jij de bestanden in de tussentijd wel alvast gereed maken voor de METC?

Als er vragen zijn dan hoor ik het graag.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)