

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 9/1/2020 7:45:53 AM
Subject: RE: brief aan ziekenhuizen
Received: Tue 9/1/2020 7:45:54 AM

Hoi (10)(2e),

Dank voor je antwoord.

Bij VWS leeft het beeld dat voor snelle en volledige monitoring het best naar LCPS kan worden gekeken vanwege vertraging door melding van ziekenhuizen en onvolledigheid (10%) van NICE. Je geeft aan dat nog maar de vraag is of LCPS beter is en dat het RIVM daar naar zou moeten kijken. Gaan jullie dat ook doen? Dat zou een hoop fuzz weghalen.

Ik zie in een aantal mails dat er in maart en april checks zijn gedaan op de kwaliteit van LCPS (2twenty4), maar inmiddels zijn we natuurlijk verder in de tijd. Vraag is of de conclusies van maart/april nog steeds gelden.

Groeten, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 31 augustus 2020 15:32
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: brief aan ziekenhuizen

Hoi (10)(2e)

Even een snelle reactie hieronder.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 31 augustus 2020 14:41
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: brief aan ziekenhuizen

Hoi (10)(2e),

Dank voor het doorsturen. Dit helpt een beeld te krijgen van de (on)mogelijkheden van verschillende systemen. Het VK-berichtje dat (10)(2e) doorstuurt komt uit de VK van 7 april. Dat is wel weer enige tijd geleden. Er zal best eea veranderd zijn neem ik aan?

Even checken of ik het goed begrijp:

NICE is uitermate goed geschikt als brondata voor de rekenmodellen van RIVM. Er zijn data op individueel niveau en er is info over de patiëntenstromen tussen ziekenhuizen en tussen diverse afdelingen binnen ziekenhuizen. Patiënten kunnen individueel gevolgd worden door het zorgsysteem. Eenmaal in het NICE-registratiesysteem zit er geen enkele vertraging meer in het beschikbaar komen van de data. Echter: niet alle ziekenhuizen doen mee (zo'n 10% mist) en er zit enige vertraging in de registratie door de ziekenhuizen. Voor de modellen kan daarvoor gecorrigeerd worden omdat het 'voorspelbare' lacunes zijn. eens

Echter, voor zo actueel mogelijke monitoring zijn het feit dat 10% van de ziekenhuizen geen data levert over patiënten op verpleegafdelingen en het feit dat er enige registratievertraging is, niet wenselijk. Het is alsnog waarschijnlijk veel beter dan Osiris qua tijdigheid en volledigheid VWS en de ziekenhuizen claimen dat voor dat doel 2twenty4 (LCPS?) beter is. Ik heb daar geen onderbouwing voor gezien

Nu kun je bedenken dat je voor 2 doelen verschillende bronnen gebruikt, maar vraag is vervolgens of dat dan weer wenselijk is. Beter om zo min mogelijk bronnen te hebben inderdaad

Is bovenstaande analyse ook jouw beeld? Als dat zo is, dan lijkt me het goed dit beeld in een VWS-RIVM overleg helder te hebben. Ik denk dat eerst binnen RIVM naar de verschillende bronnen gekeken moet worden. Vervolgens moet dan het dilemma ter tafel komen dat verschillende bronnen optimaal zijn voor de verschillende doelen. Dat is nog maar de vraag

Ik zal (10)(2e) nog maar even niet contacten. **Goed idee**

Groeten, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 31 augustus 2020 13:00
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: brief aan ziekenhuizen

Hoi (10)(2e),

Deze mail ook nog even ter info – graag niet doorsturen binnen VWS- meer voor jou ter info

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 31 augustus 2020 12:51
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: brief aan ziekenhuizen

Dag allemaal

Even intern zonder zonder (10)(2e), naar haar zal een gezamenlijk antwoord moeten neem ik aan. Ik heb het bewuste krantenbericht over 2twnty4 toegevoegd, stond in de Volkskrant op 7 april.

Met NICE zijn we nu in staat alle patiënten individueel te volgen van opname op verpleegafdeling, naar IC en terug, met overplaatsingen tussen ziekenhuizen, en of ze het ziekenhuis dood of levend verlaten. Hiermee hebben we een precieze beschrijving van alle COVID-patiënten in alle ziekenhuizen. Dit gebruiken we niet alleen voor de Rt-berekeningen, maar ook om het transmissiemodel op te fitten, waarmee we wekelijkse prognoses maken en scenario-analyses doen voor verandering in maatregelen. Dit zou nog beter werken als alle ziekenhuizen registreren (nu ongeveer 90%).

De data worden door de ziekenhuizen in het NICE-systeem geregistreerd en zijn vanaf dat moment direct beschikbaar voor ons, waardoor de enige vertraging in het systeem veroorzaakt wordt door registratie vanuit de ziekenhuizen. Omdat we nu al sinds eind maart hiermee werken, hebben we een goed beeld van deze rapportagevertraging en kunnen we daarvoor corrigeren.

Overstappen op een ander systeem is alleen zinvol als deze zelfde informatie daarmee beschikbaar wordt: individuele patiënten, opname- en ontslagdata op verpleegafdeling en IC, waarbij patiënten tussen ziekenhuizen gevolgd kunnen worden.

Ik vraag me zeer af of dat het geval is als data door ROAZ-regio's verzameld worden. Gebeurt dat op een gestandaardiseerde wijze? Gebeurt dat overal op hetzelfde moment op de dag, waardoor er elke dag duidelijk één momentopname beschikbaar is? Door het centrale karakter van NICE is dat daar wel het geval.

Groeten

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: Monday 31 August 2020 12:10
To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: brief aan ziekenhuizen

Hoi (10)(2e),

Dit is momenteel een hot item. Ik heb daarom even een aantal EPI-collega's in de cc opgenomen.

Nice registreert bijna realtime, LCPS doet via de ROAZ een dagelijkse uitvraag. Ervaring in het recentere verleden leert dat LCPS altijd hoger zat/zit dan NICE (zie ook een item daarover op de [NICE - pagina](#), 2^e alinea). Het niet in NICE registreren van een aantal ziekenhuizen kan dat (deels) verklaren, maar wat bij LCPS ook aan de hand kan zijn is dat zij patiënten anders tellen (ze zijn meer gericht op bedbezetting).

Er is inmiddels met LNAZ (die onderdeel uitmaakt van LCPS) een mailwisseling om te kijken wat wijsheid is. Mogelijk kunnen de aantallen patiënten in de ziekenhuizen uit LNAZ gehaald worden, maar dan moet wel duidelijk zijn hoe en wat zij registreren.

De vraag is wie een overleg initieert – VWS of een van de betrokken instanties (LCPS, LNAZ, NICE en RIVM).

Vragen:

- Welke registratiebron levert – ook regionaal – de beste schatting op van de werkelijkheid qua aantallen COVID-19 patiënten in de ziekenhuizen (verpleegafdelingen, IC), die gebruikt kunnen worden voor het dashboard en de wekelijkse RIVM-update?
- Wat heeft het CIB – lees de modellersgroep van EPI – naast die aantallen patiënten verder nodig voor hun epidemiologie- en modelleer-werk? Ik denk dat dat meer is dan het bepalen van de R, ook voor bv het bepalen van de vaccinatie-strategie zijn goede gegevens van de opgenomen patiënten belangrijk, maar Don en andere collega's, corrigeer me als ik het fout heb
- Wat geeft de beste balans tussen goede, benodigde gegevens en de registratielast van de ziekenhuizen?

Nog twee andere punten: Twenty4 kwam destijds ook ter sprake, daar waren de nodige vragen over (Inclusief follow the money, er stond een kritisch stuk over in een kwaliteitskrant, welke ben ik vergeten) en waar staat LPZ voor?

(10)(2e) wie vanuit VWS zou naast jou deel moeten nemen aan zo'n overleg? Waarschijnlijk iemand van curatieve zorg, met voldoende mandaat. Mocht je namen nodig hebben van NICE, LNAZ en CIB laat het dan even weten. Waarschijnlijk ligt een overleg vanuit VWS (zie ook de laatste alinea uit de brief) het meest voor de hand, mocht dat lastig zijn, dan kunnen wij dat ook doen.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: maandag 31 augustus 2020 11:33
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: brief aan ziekenhuizen

Hoi (10)(2e)

Ik begrijp de finesses niet en ik zag er ook iets over in de pers, moeten we hier nog iets aan doen of loopt dit?

(10)(2e)

Van: (10)(2e) ((10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 31 augustus 2020 09:43
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: brief aan ziekenhuizen

Hai (10)(2e)

De terugkoppeling van het overleg vorige week is een beetje rommelig gegaan, dus ik weet nu niet of (10)(2e) het met (10)(2e) (DGV) heeft besproken, maar conclusie is dat de ziekenhuizen vinden dat het RIVM een andere data bron moet gebruiken. Uit het concept verslag:

(11)(1)

(11)(1)

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 12:41
Aan: (10)(2e) ((10)(2e);(10)(2e);(10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: brief aan ziekenhuizen

□*

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) ((10)(2e);(10)(2e);(10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: vrijdag 21 aug. 2020 12:40 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: brief aan ziekenhuizen

Heb er dit van gemaakt:

- Het is van absoluut belang dat we kunnen vertrouwen op juiste gegevens. Daarom is het noodzakelijk dat alle ziekenhuizen volledige registraties aanleveren.
- Een en ander is nu heel actueel, gezien het artikel in de Volkskrant van 21 augustus^[1]: *Het RIVM heeft problemen om actuele cijfers over het aantal nieuwe ziekenhuisopnamen te verzamelen, nu bij de GGD achterstanden zijn ontstaan bij de aanlevering ervan. De informatie op het dashboard van de overheid over de stand van zaken in het ziekenhuis loopt daardoor achter. Het RIVM onderzoekt de mogelijkheid om ook via de ziekenhuizen cijfers over opnamen te verzamelen.*
- Het RIVM wil graag van alle ziekenhuizen de contactgegevens ontvangen van de functionarissen verantwoordelijk voor de COVID-19 registratie in NICE op de verpleegafdelingen. Het RIVM gaat vervolgens deze functionarissen op korte termijn hierover bellen.
- Afgelopen vrijdag is de brief - waarin om de contactgegevens wordt gevraagd - via de mail aan NVZ en NFU gestuurd, met het verzoek de brief aan alle ziekenhuizen door te sturen.
- U kunt partijen oproepen gehoor te geven aan de vraag van het RIVM en echt goed te gaan en blijven registreren in NICE; zowel vanaf de IC's als vanaf de verpleegafdelingen.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 12:10
Aan: (10)(2e) ((10)(2e);(10)(2e);(10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: brief aan ziekenhuizen

Misschien ook nog voor annotatie

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 11:57
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: brief aan ziekenhuizen

Heel veel dank!

Maar toch baal ik als een stekker, net als jij vermoed ik.

Kleine correctie in het mailtje van (10)(2e) hieronder: het gaat om de verpleegafdelingen, die rapporteren niet allemaal. De IC's doen het allemaal, maar regelmatige updates kan ook daar beter.

Hartelijke groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: vrijdag 21 augustus 2020 11:51
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: brief aan ziekenhuizen

DG CZ gaat er in overleg aandacht aan besteden

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: vrijdag 21 aug. 2020 11:49 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: brief aan ziekenhuizen

Het lijkt me overigens ook goed om in het hand aan de kraan overleg van maandag hier ook nog even bij stil te staan (een oproep om dit echt te gaan doen).

(10)(2e) en (10)(2e) kunnen jullie een paar bullits opnemen in de annotatie van (10)(2e).

Dan kan (10)(2e) daarnaast ook melden dat een paar ziekenhuizen hun IC-gegevens niet doorgeven (zie bijgevoegde mail); dat moeten ze als de wiedeweerga gaan doen.

Thanks, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 11:17
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: brief aan ziekenhuizen

Via nfu en Nvz verspreiden. Per mail.

(10)(2e) Nvz en (10)(2e) nfu. Met verzoek aan alle ziekenh te sturen.

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: vrijdag 21 aug. 2020 11:09 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: brief aan ziekenhuizen

Hoi Allen,

Wat jammer dat de brief tussen wal en schip terecht is gekomen. Als het hand aan de kraan overleg een optie is om hem zo snel mogelijk te delen zou ik dat heel graag willen. Daarnaast begrijp ik dat hij gemaaild moet worden, het lijkt mij zonde om een nieuwe versie met een andere datum te maken, dat levert ook weer vertraging op. Heeft iemand een maillijst waar ik dan gebruik van zou kunnen maken of is het toch niet beter als iemand van CZ hem verstuurd, ze kennen jullie beter?

Een en ander is nu heel actueel, zie onderstaand bericht in de volkskrant

Het RIVM heeft problemen om actuele cijfers over het aantal nieuwe ziekenhuisopnamen te verzamelen, nu bij de GGD achterstanden zijn ontstaan bij de aanlevering ervan. De informatie op het dashboard van de overheid over de stand van zaken in het ziekenhuis loopt daardoor achter. Het RIVM onderzoekt de mogelijkheid om ook via de ziekenhuizen cijfers over opnamen te verzamelen: <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/opnamecijfers-coronadashboard-lopen-flink-achter-op-die-van-de-ziekenhuizen~b0ac78f2/>

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 09:36

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: brief aan ziekenhuizen

Ben nog even in de zaak gedoken, op 7-8 na inscannen is de zaak teruggezet naar PG. (10)(2e) heeft toen nog nieuwe versies toegevoegd en de zaak op proces gereed gezet.

@(10)(2e) is het hand aan de kraan overleg een optie om het daar te delen?

@(10)(2e) is een nieuwe datering en handtekening wenselijk? Of delen we een brief van 7 aug.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 09:30

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: brief aan ziekenhuizen

Ha (10)(2e) ik heb niets gezien. Maar de penvoerder was PG dus het lijkt me dat de actie dan daar ligt toch?

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 09:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: brief aan ziekenhuizen

Hoi (10)(2e),

Dan denk ik dat we het antwoord al weten, dan had dat per mail moeten gebeuren. De brief is getekend ingescand in de zaak, alleen de behandelaar krijgt daar een melding van. Heeft CZ ooit de getekende brief ontvangen om te versturen?

@(10)(2e) aankomende maandag is het hand aan de kraan overleg, is het een idee om het daar te bespreken?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 07:42

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: brief aan ziekenhuizen

Hoi (10)(2e) ,

Ik krijg van het RIVM ook de vraag of de brief eigenlijk wel uit is, zij zien nog geen reacties. @ (10)(2e) hebben jullie binnenkort weer overleg met jullie stakeholders, kunnen we er daar misschien ook aandacht aan besteden

(10)(2e)

Hoi (10)(2e)

Helaas is er ook nog geen enkel ziekenhuis dat een contactpersoon voor de verpleegafdeling heeft doorgegeven zoals in de brief gevraagd wordt....

Is de brief al wel echt verstuurd ☺

Misschien was de timing midden in de vakantie niet gelukkig en had het beter volgende week of week van 1 sept ontmoeten...

Groet

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en Committed to health and sustainability

¹ <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/opnamecijfers-coronadashboard-lopen-flink-achter-op-die-van-de-ziekenhuizen~b0ac78f2/>