

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Deadline: 28-8-2020

Directoraat Generaal  
Volksgezondheid  
Directie Sport  
Team 2

Ontworpen door  
(10)(2e)

(Senior) Beleidsmedewerker

M 10 (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) @minvws.nl

Datum  
24 augustus 2020

Kenmerk

Zaaknummer

# nota

(ter beslissing)

Paraaf directeur

## 1 Inleiding

In de laatste MR voor het zomerreces is € 25 mln extra voor de sport beschikbaar gesteld als onderdeel van een politieke deal, met als doel om grote sportverenigingen te ondersteunen. Deze achtergrond was in eerste instantie niet bekend noch afgestemd met beleid en in strijd met afspraken die binnen de coalitie gemaakt zijn over het sportspecifieke steunpakket. In dat licht is ervoor gekozen om dit budget toe te voegen aan één van de regelingen binnen het sportspecifieke pakket van € 110 mln: de TASO-regeling voor verenigingen met een eigen accommodatie en een omzetverlies van *minder* dan € 4.000. De wijzigingsregeling die deze keuze effectueert, is nog niet gepubliceerd, waardoor er nog (beperkte) ruimte is om alternatieven uit te werken.

Om de uitvoering van de TASO mogelijk te maken, dient op korte termijn (de TASO-regeling gaat open per 1 september) duidelijk te worden of de keuze om de € 25 mln aan deze regeling toe te voegen, past in de politieke afspraak, of dat er aanvullende acties nodig zijn.

## 2 Politieke context

De € 25 mln extra voor de sport is geclaimd vanuit de gedachte dat grote sportverenigingen aanvullend steun nodig hebben bovenop het rijksbrede steunpakket.

Grote sportverenigingen hebben in de periode van sluiting van de sport, een omzetverlies geleden van rond de € 7.000 per maand. Deze clubs konden een beroep doen op de TOGS-regeling. Het ging daarbij om € 4.000 over de periode maart t/m mei. Dit bedrag is voor deze verenigingen vaak onvoldoende om het tekort te compenseren, net zoals dat voor veel bedrijven uit andere sectoren ook het geval was.

Grote sportverenigingen werden naast de relatief hoge doorlopende lasten extra hard geraakt omdat ook de kantine omzet wegviel, die juist bij grote sportverenigingen een belangrijke inkomstenbron is (naast de contributie). Op aangeven van met name de KNVB, KNHB en KNLTB heeft NOC\*NSF dit punt van zorg aanhangig gemaakt bij Kamerleden.

Directoraat Generaal  
Volksgezondheid  
Directie Sport  
Team 2

Kenmerk

Aanvullende steun gericht op deze groep is echter om meerdere redenen onwenselijk c.q. complex. De voornaamste reden is dat het sportspecifieke steunpakket juist is ingezet (en kabinetsbreed is geaccordeerd) om clubs te ondersteunen die te klein zijn om toegang te hebben tot het rijksbrede steunpakket. Vanuit EZK en FIN is nadrukkelijk aangegeven dat de regelingen zo ontwikkeld moesten worden dat dubbele compensatie zou worden voorkomen. Dit om één lijn te trekken voor alle sectoren en precedentwerking of een ongelijk speelveld te voorkomen. Immers moest ook de horeca en het fitnesscentrum het doen met een eenmalige tegemoetkoming van € 4.000 en ook voor hen gold dat dit niet het volledige verlies compenseerde.

Vanuit bovenstaande is het onwenselijk om voor de grote sportverenigingen een aanvullende steunmaatregel in te richten. Hier komt bij dat als er een nieuwe regeling voor de € 25 mln ontwikkeld moet worden, het de vraag is in hoeverre dit budget ook daadwerkelijk door de sport benut kan worden. Dit gezien de doorlooptijd die het ontwikkelen van een dergelijke regeling vraagt. En daar komt tot slot nog bij dat uitvoeringsorganisatie dus-i het signaal afgegeven heeft dat zij haar grens van het uitvoeren van het aantal (nieuwe) regelingen bereikt heeft.

Met het oog op de afspraken die in de coalitie gemaakt zijn, de onwenselijkheid van het creëren/vergroten van het ongelijke speelveld in de sport en de bedenkingen rondom de uitvoerbaarheid van een specifieke regeling voor de € 25 mln, heeft de directie sport voorgesteld het bedrag toe te voegen aan de TASO (tegemoetkoming amateur sport organisaties).

### 3 Voorgestelde inrichting: toevoegen aan TASO-regeling

De TASO-regeling is in eerste instantie opgezet voor sportverenigingen die in de periode maart t/m mei (de looptijd van steunpakket 1.0) wel omzetverlies leden, maar te weinig om in aanmerking te komen voor de TOGS. Het gaat daarbij om een doelgroep van ca. 8.000 (kleinere) verenigingen.

Zij ontvangen vanuit de TASO een tegemoetkoming van maximaal € 3.500.

Hiervoor was in eerste instantie € 20 mln beschikbaar.

Idee is om de € 25 mln te gebruiken om de regeling met een tweede tijdvak uit te breiden, zodat deze verenigingen ook voor de periode juni t/m augustus een tegemoetkoming konden aanvragen (dus maximaal € 7.000).

#### Voordelen

- Het budget komt goed terecht in de sport, bij partijen die nog niet op een andere manier zijn gecompenseerd voor omzetverlies als gevolg van corona.
- Deze uitvoeringsoptie is al voorbereid en staat per 1 september open voor aanvragen.

- Deze regeling heeft een groot bereik onder verenigingen van tal van sporten en draagt o bij aan het in stand houden van de wijdvertakte en gedifferentieerde sportaanbod in Nederland.

Directoraat Generaal  
Volksgezondheid  
Directie Sport  
Team 2

#### Nadelen

- De TASO-regeling is vooral gericht op kleinere sportverenigingen, en sluit in de huidige opzet uit dat een vereniging die al beroep op de TOGS (of TVL) heeft gedaan, een TASO-tegemoetkoming krijgt. De facto geldt deze uitsluiting dus voor veel, zo niet alle grote sportverenigingen.

Kenmerk

#### **4a Alternatief 1: Grote verenigingen toelaten tot TASO-regeling**

Een mogelijk alternatief is om de huidige inrichting van de TASO-regeling te behouden, maar naast de huidige doelgroep ook grote verenigingen (> 1.000 leden) met een eigen accommodatie toe te laten, ongeacht of zij de TOGS of TVL hebben aangevraagd. Zij zouden dan een tegemoetkoming van in totaal € 7.000 kunnen krijgen. Het budget voor de totale regeling blijft dan € 45 mln.

#### Voordelen

- Dit alternatief sluit aan bij de politieke bedoeling van de € 25 mln.
- Dit alternatief is op relatief korte termijn in te zetten en is juridisch en uitvoeringstechnisch haalbaar bevonden.

#### Nadelen

- Het toevoegen van een extra aanvraaggroep die recht heeft op een hoge tegemoetkoming, leidt naar verwachting tot overvraging van de regeling. Er wordt dan geloot tussen alle aanvragers om te bepalen welke aanvragen wel en niet worden verleend.
- De wijzigingsregeling die deze uitbreiding mogelijk maakt, dient op korte termijn te worden opgesteld (bij voorkeur vóór 1 september) om te voorkomen dat de reguliere uitvoering van de TASO vertraging oploopt.
- Grote verenigingen kunnen hierdoor "dubbele compensatie" krijgen hetgeen zowel vanuit EZK/FIN onwenselijk is, als mogelijk ook politiek gezien het ongelijk speelveld dat hierdoor versterkt wordt (t.o.v. kleine verenigingen en de commerciële sportaanbieders). Afstemming vooraf met FIN/EZK is daarom nodig, ook om eerdere afspraken m.b.t. besteding van de extra middelen te herzien.

#### **4b Alternatief 2: Zelfstandige regeling**

Een tweede alternatief is om de voorgestelde uitbreiding van de TASO niet te effectueren, en deze te houden bij één tijdvak en een budget van € 20 mln. Voor de € 25 mln kan dan een zelfstandige regeling worden geschreven die gericht is op grote verenigingen met een eigen accommodatie.

Voordelen

- Een aparte regeling is de beste manier om het geld ook daadwerkelijk voor grote verenigingen met een eigen accommodatie te bestemmen.

Directoraat Generaal  
Volksgezondheid  
Directie Sport  
Team 2

Nadelen

- Uitvoeringsinstantie DUS-i heeft op de website al gecommuniceerd over de uitbreiding van de TASO. Daardoor zijn verwachtingen gewekt bij veldpartijen die mogelijk tot procedures kunnen leiden. Deze hebben geen grote slagingskans, maar brengen wel negatieve publiciteit en extra uitvoeringslasten mee.
- Een regeling die daadwerkelijk alle grote sportverenigingen met eigen accommodatie bereikt en goed is afgestemd op het daadwerkelijke omzetverlies is zeer complex vanwege de sterk verschillende beheer- en exploitatieconstructies tussen sporten en tussen gemeenten.
- Door onder meer de bonusregeling voor zorgpersoneel en de regeling voor opschaling IC-capaciteit is er weinig juridische capaciteit beschikbaar om een dergelijke regeling te schrijven. Ook in de uitvoering bij DUS-i is weinig ruimte om op korte termijn een nieuwe regeling te kunnen opzetten en uitvoeren, naast de grote corona-gerelateerde regelingen die al lopen of nog in voorbereiding zijn. Het risico bestaat hierdoor dat een nieuwe regeling, zeker als deze complex in opzet is, pas laat dit jaar kan worden opgestart, of middelen in dit jaar überhaupt niet meer kunnen worden ingezet.
- De meeste, zo niet alle grote sportverenigingen die onder deze regeling zouden vallen, zijn al gecompenseerd onder het rijksbrede steunpakket. Zij zouden door een aanvullende regeling overgecompenseerd worden ten opzichte van bijvoorbeeld de horecasector, fitnessclubs en andere commerciële sportaanbieders, en kleine sportverenigingen. Dit is zowel vanuit EZK/FIN onwenselijk, als mogelijk ook politiek gezien het ongelijk speelveld dat hierdoor versterkt wordt (t.o.v. kleine verenigingen en de commerciële sportaanbieders). Afstemming vooraf met FIN/EZK is daarom nodig, ook om eerdere afspraken m.b.t. besteding van de extra middelen te herzien.

Kenmerk