

To: (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 8/10/2020 1:03:28 PM
Subject: FW: kinderopvang 0 tot 4 en terugkomst oranje gebieden
Received: Mon 8/10/2020 1:03:28 PM

Ha (10)(2e), overleg je straks mee? Zat ik op 1 lijn met (10)(2e), volgt er een mail van een nieuw betrokken collega van SZW.. groet (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>@minszw.nl>

Sent: maandag 10 augustus 2020 15:01

To: (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@minszw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@minszw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@minocw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>@MINSZW.NL>

Subject: RE: kinderopvang 0 tot 4 en terugkomst oranje gebieden

Beste (10)(2e) e.a.,

Dank voor je mail met uitleg. Ik duik hier vers in na mijn vakantie, dus ik heb mogelijk wat eerdere discussies gemist.

Ik merk dat deze argumentatie voor mij niet begrijpelijk genoeg is en daardoor niet consistent lijkt met eerdere adviezen:

- Ik denk te zien dat jullie voor quarantaine voor reizigers uit oranje gebieden dezelfde lijn hanteren als voor huisgenoten van een COVID-19 patiënt. Echter, naar bewezen COVID-19 patiënten moeten alle huisgenoten (ook die van 4-12 jaar) in thuisquarantaine blijven. Het zou mijns inziens het meest uitlegbaar en consistent zijn om uit voorzorg de lijn voor huisgenoten van een COVID-19 patiënt geheel te volgen.
- De inschatting dat kinderen van 0-4 jaar intensief contact hebben met pedagogisch medewerkers deel ik. Maar eerder was dit *geen* reden om kinderen van die leeftijd te weren als zij geen ziekteverschijnselen hadden, zij vormden immers een zeer klein risico.
 - Tijdens het hoogtepunt van de eerste golf werd een deel van de kinderen van 0-4 jaar opgevangen in noodopvang (omdat hun ouders een cruciaal beroep hadden) en daar zijn voor zover wij kunnen nagaan geen besmettingen uit voortgekomen.
 - Als deze groep opeens als risicovol wordt gezien, zal dat tot onbegrip en angst leiden bij de kinderopvangsector, ouders en bij leerkrachten van groep 1.
- Het weigeren van deze groep kinderen op dagopvang, bij gastouders en bij vve zou alleen kunnen worden onderbouwd als een sterk op preventie gerichte maatregel: "het risico dat deze kinderen iemand besmetten is uiterst klein, maar vanwege het intensieve contact tussen pedagogisch medewerkers en deze kinderen, willen we geen enkel risico lopen en adviseren we de kinderen niet naar dagopvang/gastouderopvang/vve te laten gaan".
 - Het zal voor de kinderopvangsector anders niet uit te leggen zijn waarom zij kinderen die op vakantie zijn geweest in Zweden weren en kinderen met snottebellen niet.
- Het participatie- of welzijnsargument is wankel om als onderscheidend criterium te gebruiken: ook jonge kinderen (0-4 jaar) hebben baat bij goede opvang (onderzoek laat zien dat kinderen met een lage ses profijt hebben van kwalitatief goede opvang, voor kinderen met een hoge ses is het effect neutraal. De NLse kinderopvang staat (10)(2e) aan de top wat betreft kwaliteit (LKK 2019)). Dit geldt nog eens extra voor kinderen die uit kwetsbare situaties komen of kinderen die voorschoolse educatie krijgen.
 - Uiteraard is sporten belangrijk, maar het is toch moeilijk uitlegbaar dat kinderen van 4-12 jaar wel naar school, sport en bso mogen, maar hun broertje of zusje van 3,5 twee weken lang niemand mag zien buiten het gezin.
- Dan blijft over dat er voor kinderen van 5-12 jaar (en ouder) wel een leerplicht bestaat. Als je dan toch van de reguliere "thuisquarantaine"-lijn afwijkt, lijkt mij de leerplicht het meest steekhoudende argument bieden. Dan weeg je risico op besmetting (uiterst klein, maar uit voorzorg liever niet kinderen en volwassenen bij elkaar) en een verplichting die alle kinderen hebben, tegen elkaar af. En kom je voor deze categorie uit op een aanvaardbaar risico (voor 13 jaar en ouder niet).
 - Overigens verwacht ik dat leerkrachten hier angstig op zullen reageren.

- Andere mogelijkheid is om de lijn te hanteren die voor huisgenoten van mensen met milde symptomen (geen koorts en benauwdheid en die in afwachting zijn van hun test). Dan zou je ook een consistente verhaal hebben.

Laten we het er om 15.30 over hebben hoe we de boel zo uitlegbaar en consistent mogelijk houden. Ik voel de onrust vanuit de kinderopvangsector en het primair onderwijs al aankomen en volgens mij is niemand erbij gebaat als er straks via media oid gekrakeel en verwarring ontstaat. Dat zou ik echt willen voorkomen en een goede uitleg is daarvoor een vereiste.

Groeten,
(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e)

.....
Directie Kinderopvang
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)
Parnassusplein 5 | 2511VX | Den Haag
Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag
.....

T (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
M (10)(2e) (10)(2e)
E (10)(2e) @minszw.nl



(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) 0(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) 0(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)

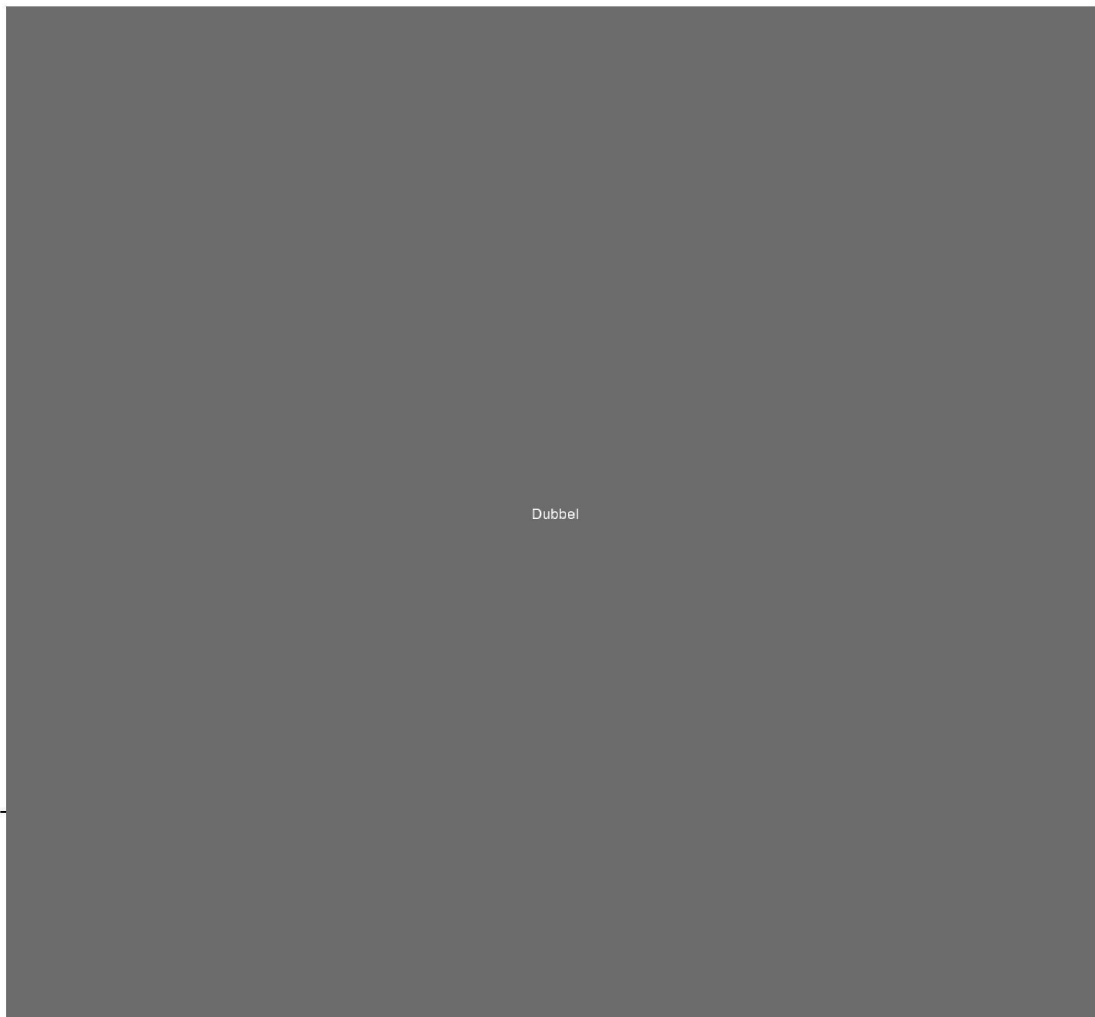
Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e) 0(10)(2e) 0(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) 0(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)



Dubbel