

To: (10)(2e) [(10)(2e) @Rotterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @ggd.amsterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @ggd.amsterdam.nl]; (10)(2e) [M&I/Partners]; (10)(2e) [(10)(2e) @mxl.nl]; (10)(2e) [M&I/Partners]; (10)(2e) [(10)(2e) @mxl.nl]
Cc: (10)(2e) [M&I/Partners]; (10)(2e) [(10)(2e) @mxl.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @ggd.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @ggd.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rotterdam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @ggdghor.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @ggdghor.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @ggdghor.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @ggdhaaglanden.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @ggdhaaglanden.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @ggdflvland.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @Rotterdam.nl]
From: (10)(2e) [(10)(2e) @Rotterdam.nl]
Sent: Tue 8/25/2020 6:52:07 AM
Subject: RE: Plan van aanpak Evaluatie CoronaMelder
Received: Tue 8/25/2020 6:52:30 AM

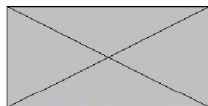
Beste allen,

Ik sluit me aan bij onderstaande opmerkingen. Nog wat betreft hoofdstuk 3 Analysemethoden, de evaluatie van de impact op GGD'en: komt dat ook nog in dit plan terecht of wordt daar een ander stuk over geschreven?

Met vriendelijke groet,

Arts Infectieziektebestrijding^{KNMG} / Arts Maatschappij en Gezondheid i.o.
Reizigersgeneeskundige
GGD regio Utrecht

M (10)(2e)



[GGD regio Utrecht e-mail disclaimer](#)



Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @Rotterdam.nl>
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 23:08
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @ggd.amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @ggd.amsterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> M&I/Partners' <(10)(2e)> @mxi.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> M&I/Partners <(10)(2e)> @mxi.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)> M&I/Partners <(10)(2e)> @mxi.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @ggdru.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @ggdzn.nl' <(10)(2e)> @ggdzn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @Rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @ggdhaaglanden.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @ggdfevoland.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @Rotterdam.nl>
Onderwerp: RE: Plan van aanpak Evaluatie CoronaMelder

Allen

Fijn dat er idd aanpassingen gedaan zijn en is plan wat uitgebreider beschreven.

Eens met wat voorgaande schrijvers lieten weten, zie aanvullingen in blauw ook in tekst (10)(2e)

Ad 03: er wordt gesproken over testprotocollen an GGDen nu in de testfase (die ze nog niet hebben). het is mij compleet onduidelijk wat hiermee bedoeld

04:1: er wordt alleen gesproken over # positieve meldingen in portal. En het grote doel afdruk R en ziekenhuisopnames dalen. Ik zou dat ook nog in verhouding zetten tot alle meldingen van COVID 19.

Bij 04.2

Dataverzameling: de vragen "Ik heb via de app een notificatie ontvangen" en "Ik heb klachten en een notificatie ontvangen"
 Eens met de toevoeging van (10x2e) om eerst te vragen: ik heb de app gedownload.

- Zijn er plannen om dit in te bouwen? Voor zover ik weet zijn omdat het heel snel moest in coronIT deze 2 vragen ingebouwd.

Dat was vooral om asymptomatisch testen van contacten mogelijk te maken.

Onbeoogd effect: mensen worden gestimuleerd om zich zonder klachten te laten testen, zij simuleren klachten om een testaanvraag te kunnen doen. later blijkt dat die klachten niet bestonden.

Zijn de vragen op welke datum heeft u notificatie ontvangen en wat was datum contact in de notificatie ingebouwd in een systeem?

Eens om wat meer nieuwe gedragswetenschappelijk onderzoek te dem,

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@ggd.amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 24 augustus 2020 18:16

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@ggd.amsterdam.nl>; (10)(2e) | M&I/Partners' <(10)(2e)@mxi.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>

CC: (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>; (10)(2e)@ggdru.nl; (10)(2e)@ggdnl.nl'

<(10)(2e)@ggdnl.nl>; (10)(2e)@rivm.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>; (10)(2e)@rivm.nl;

(10)(2e) <(10)(2e)@rotterdam.nl>; (10)(2e)@ggdghor.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>;

(10)(2e)@ggdhaaglanden.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdflevoland.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

Onderwerp: RE: Plan van aanpak Evaluatie CoronaMelder

Mijn aandacht heb ik vooral even op de onbeoogde effecten van de app gericht (5)

Mag wat mij betreft nog verder door de onderzoekers uitgewerkt en geoperationaliseerd worden.

Daar verwacht ik ook wat meer creativiteit vanuit de betrokken gedragswetenschappers. Een voorzet:

- Gebruikers van CoronaMelder zijn minder bereid andere maatregelen (bijv. 1,5m) op te volgen, omdat ze nu de app hebben.
- Ondernemers houden zich minder aan de voorschriften, want klanten/bezoekers hebben de app die hun waarschuwt als er wat is. (of ageren daarom meer tegen besluiten van de veiligheidsregio) "als bezoekers de app kunnen gebruiken, moet een klein festivalletje/kermis wel weer kunnen"
- Gebruikers van CoronaMelder met milde klachten laten zich niet testen, omdat ze geen melding via de app hebben gehad.
- Tegenstanders van de maatregelen zien in de perceptie van de beperkte effectiviteit van de app aanleiding om twijfel te zaaien over andere Corona-maatregelen.
- Gebruikers van de app die positief getest zijn blijken minder bereid gegevens van contacten te delen met de BCO, omdat zij veronderstellen dat hun contacten al via de app voldoende gewaarschuwd zijn.

Onderdeel hiervan zou kunnen zijn: gebruikers coronamelder willen niet de APP oplossing2 gebruiken (gegevens doorgeven via app) omdat ze idd denken de app doet zijn werking.

- Gebruikers van de app die een tweede keer een melding ontvangen zijn niet meer bereid zich nogmaals te laten testen en/of in quarantaine te gaan.

Gebruikers met veel contacten krijgen multiële meldingen, waardoor overbodig testen gebeurt. heeft het zin om <4 weken nogmaals te testen bijv.

PS over de (mis)perceptie van de app en hoe die werkt:

<https://www.destentor.nl/regio/verslaggever-caspar-ging-de-week-op-pad-met-de-coronamelder-toch-een-tikje-teleurgesteld~a1cdc673/>

Groet,

(10)(2e)

Informatie Architect

Team Informatievoorziening

GGD Amsterdam

T +31 6 (10)(2e)

(10)(2e)@ggd.amsterdam.nl

Valckenierstraat 9-21, 1018 XB Amsterdam
ggd.amsterdam.nl

Van: (10)(2e)
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 16:46
Aan: (10)(2e) | M&I/Partners' <(10)(2e) @mxi.nl>; (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e) @mxi.nl>
CC: (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e) @mxi.nl>; (10)(2e) @ggdru.nl; (10)(2e) @ggdzl.nl
<(10)(2e) @ggdzl.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggd.amsterdam.nl>; (10)(2e) @rivm.nl;
(10)(2e) @Rotterdam.nl; (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @rotterdam.nl>; (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e)
<(10)(2e) @ggdghor.nl>; (10)(2e) @ggdhaaglanden.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @ggdflevoland.nl>; (10)(2e)
<(10)(2e) @Rotterdam.nl>

Onderwerp: RE: Plan van aanpak Evaluatie CornonaMelder

Eens (10)(2e) dank, je mag door voor BCO supervisor;-)

Het 'dubbele' in je 2^{de} punt is meer dubbel vanwege dezelfde index, maar dan 1x anoniem en 1x nominatief.
Maar dat is inderdaad niet erg, mits de totaal opbrengst zoals in je 3^{de} punt betekent dat het effectief is.

Vr groet,

(10)(2e)
arts M&G, stafarts IZB en RAV
Infectieziekten

GGD Amsterdam

T (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)
M (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)
(10)(2e) @ggd.amsterdam.nl

Van: (10)(2e) | M&I/Partners [(10)(2e) @mxi.nl]
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 16:29
Aan: (10)(2e) | M&I/Partners
CC: (10)(2e) | M&I/Partners; (10)(2e) @ggdru.nl; (10)(2e) @ggdzl.nl; (10)(2e) ; (10)(2e)
(10)(2e) ; (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @Rotterdam.nl; (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) ; (10)(2e) @ggdghor.nl; (10)(2e)
(10)(2e) ; (10)(2e) @ggdhaaglanden.nl; (10)(2e) ; (10)(2e)

Onderwerp: RE: Plan van aanpak Evaluatie CornonaMelder

Hoi (10)(2e) en andere collega's,

Hierbij mijn opmerkingen naar aanleiding van het evaluatieplan voor de CoronaMelder:

Bij 04 Dataverzameling: de vragen "Ik heb via de app een notificatie ontvangen" en "Ik heb klachten en een notificatie ontvangen" vooraf laten gaan door de vraag "Ik maak gebruik van de Coronamelder" (en zo ja, de andere vragen voorleggen). Dit biedt de gelegenheid om vast te stellen in welke mate app-gebruikers wél positief getest zijn, maar voorafgaand géén notificatie hebben ontvangen. Dat is naar, mijn mening, een nodige aanvulling om de "effectiviteit" te bepalen, vooral om het causaal verband tussen een dalend reproductiegetal en het bestaan van de app aannemelijk te maken.

Ik mis bij de "variabelen" (ook hoofdstuk 4) de kengetallen die iets kunnen zeggen over het dubbel of overbodig werk dat bij de GGD belandt. Een indicator is dan bijvoorbeeld "de persoon die zich meldt naar aanleiding van een notificatie is ook al in beeld gekomen bij het reguliere BCO" (Ik kan zelf onvoldoende inschatten hoe nadelig het is als iemand via twee verschillende kanalen als een contact gemarkeerd en afgehandeld wordt. In de huidige situatie kan zich dat ook voordoen als iemand contact van twee verschillende indexpatiënten is.)

Overigens is in de huidige definitie van "effectiviteit", zoals ik die lees, volledig gericht op het verlagen van het reproductiegetal en het aantal ziekenhuisopnames, ook als dat gaat ten koste van efficiënt werken. Met andere woorden: liever een paar mensen dubbel in het proces dan diezelfde mensen missen. Een en ander gaat ervan uit dat het verlies van efficiëntie bij de GGD opweegt

tegen de snelheid waarmee patiënten worden opgespoord en behandeld. Het lijkt me voor het verhaal goed als deze aanname (die al dan niet steekhoudend is) ten minste expliciet wordt opgenomen.

Met vriendelijke groet,
M&I/Partners

(10)(2e)
Principal adviseur



adviseurs voor management en informatie

drs. (10)(2e) | Principal adviseur

Sparrenheuvel 32 | 3708 JE | Zeist | (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) www.mxi.nl

Van: (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>
Verzonden: maandag 24 augustus 2020 12:20
Aan: (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>; (10)(2e)@ggdru.nl; (10)(2e)@ggd.nl
<(10)(2e)@ggd.nl>; (10)(2e)@ggd.amsterdam.nl; (10)(2e)@ggd.amsterdam.nl; (10)(2e)@rivm.nl;
(10)(2e)@Rotterdam.nl; (10)(2e)@rivm.nl; (10)(2e) | M&I/Partners <(10)(2e)@mxi.nl>; (10)(2e)
<(10)(2e)@rotterdam.nl>; (10)(2e)@ggdghor.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e)@ggdhaaglanden.nl; (10)(2e)
(10)(2e) <(10)(2e)@ggdflevoland.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

Onderwerp: Plan van aanpak Evaluatie CoronaMelder

Beste werkgroepleden,

Zoals zojuist in de werkgroepvergadering afgesproken, ontvangen jullie hierbij het plan van aanpak Evaluatie CoronaMelder, met het verzoek om reacties vóór morgen 13.00 uur naar mij toe te sturen.

Alvast dank en met vriendelijke groet,
(10)(2e)

Met vriendelijke groet,
(10)(2e)



adviseurs voor management en informatie

(10)(2e) | Senior Adviseur
Sparrenheuvel 32 | 3708 JE | Zeist | (10)(2e) (10)(2e)



GGD Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzocht de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie www.ggd.amsterdam.nl/proclaimer

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.