

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @gghvb.nl; (10)(2e) (10)(2e) @vggm.nl; (10)(2e)  
 (10)(2e) (10)(2e) @gghn.nl; (10)(2e) (GGD) (10)(2e) @gghz.nl;  
 (10)(2e) @gghz.nl; (10)(2e) @gghz.nl; (10)(2e) (10)(2e) @gghz.nl; (10)(2e)  
 (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl

**From:** (10)(2e)

**Sent:** Thur 8/13/2020 9:00:49 AM

**Subject:** Reizigers - asymptomatisch testen

**Received:** Thur 8/13/2020 9:01:03 AM

Beste collega's,

In ons immer levendige onderlinge emailverkeer worden telkens nieuwe signalen rondgestuurd, waarvan het mijzelf niet altijd duidelijk is wat ik ermee moet. Ik heb nu maar eens geprobeerd om er eens op een (mogelijk te simpel) gestructureerde manier naar te kijken.

Ik probeer nu voor mezelf het volgende duidelijk te krijgen:

- [1] Wat is hier nu precies het voorliggende probleem?
- [2] Wie is daarvan de probleemhouder?
- [3] Moeten wij hier als RAC inhoudelijk iets mee en zo ja, wat kan dan de bijdrage van de RAC zijn aan de oplossing?
- [4] Moeten wij als RAC een signaal doorgeven aan een andere instantie?

Ad [1].

Het lijkt me dat het kernprobleem hier is

- Er komen langs allerlei routes mensen Nederland binnen die afkomstig zijn uit risicogebieden voor COVID-19 ("rood" en "oranje"). Wie: terugkerende inwoners van Nederland, bezoekers uit andere landen, asielzoekers, illegalen. Hoe: via land, zee, binnenwater en de lucht.
- De regels waaraan deze mensen zich moeten houden zijn al vastgesteld en door iedereen gemakkelijk vindbaar.
- De minister wil dat al die mensen zich ook daadwerkelijk houden aan alle preventieve regels.
- De minister wil nu ook mensen die Nederland binnenkomen uit risicogebieden en die geen klachten hebben testen op COVID-19.

Ad [2].

Het lijkt me dat de probleemhouder hier het ministerie van VWS is.

Ad [3].

Dit is geen inhoudelijk probleem: we gaan op dit moment in Nederland niet iets principiële anders doen waarbij wij als RAC kunnen adviseren over de consequenties en inpasbaarheid bij de GGD. We testen bij de GGD nu ook al incidenteel asymptomatische mensen (bij cluster- en uitbraakonderzoek) en weten bij de GGD hoe we hiermee moeten omgaan. Mijn conclusie is dan ook: dit is géén probleem waar de RAC nu iets mee moet doen.

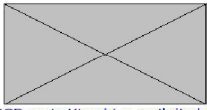
Ad [4].

Als er (op den duur) consequenties zijn voor de GGD'en is dat een organisatorisch en logistiek probleem en hoort het naar mijn mening thuis bij GGD-GHOR Nederland. We kunnen overwegen om de informatie + de gedachten waarover wij beschikken te sturen naar GGD-GHOR Nederland.

Ik ben benieuwd naar jullie reactie!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)  
 Arts M&G Infectieziektebestrijding  
 (10)(2e)  
 T (10)(2e)  
 M (10)(2e)



[GGD regio Utrecht e-mail disclaimer](#)



(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

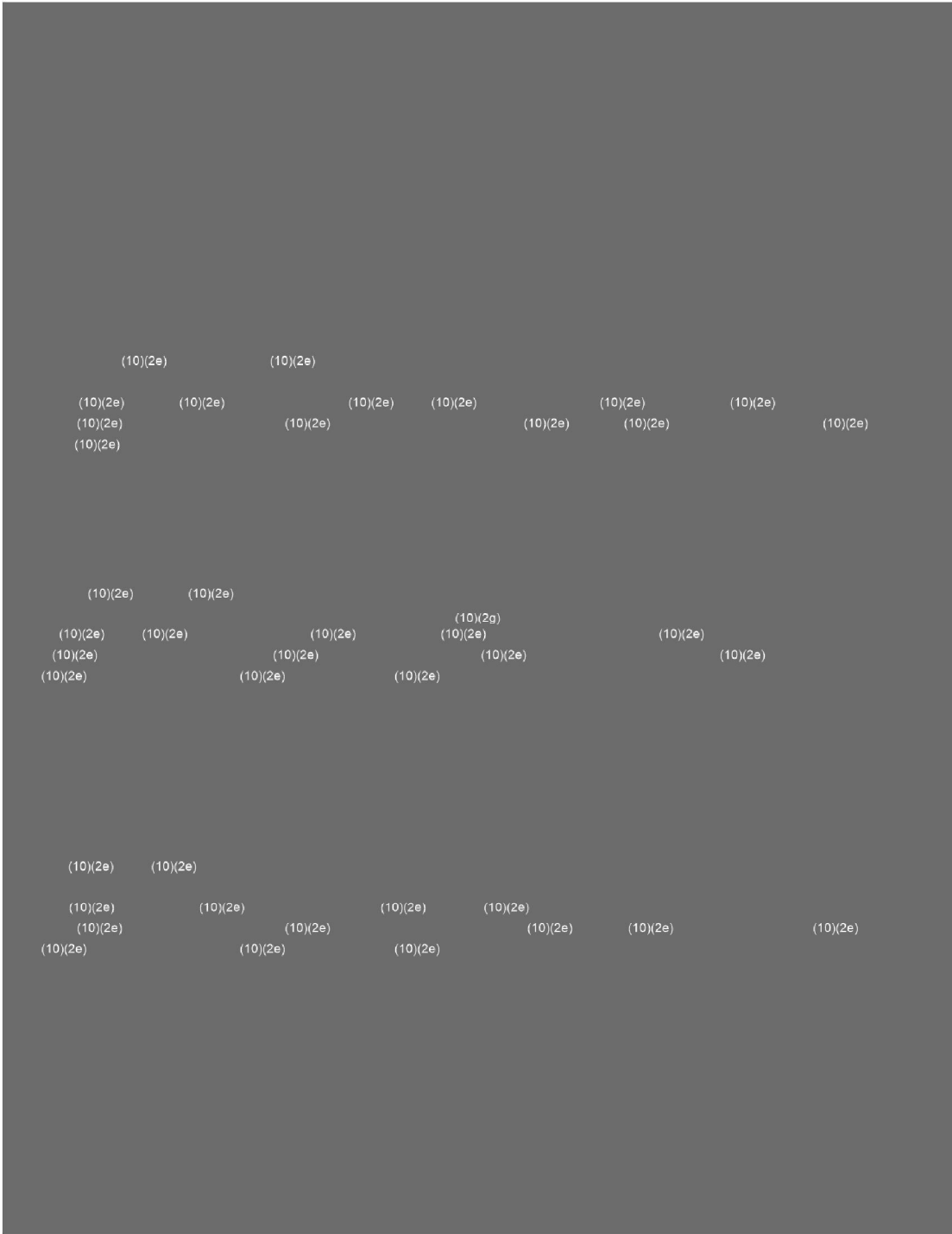
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2g)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)  
(10)(2e)  
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)  
(10)(2e)  
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2g)  
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)  
(10)(2e)  
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

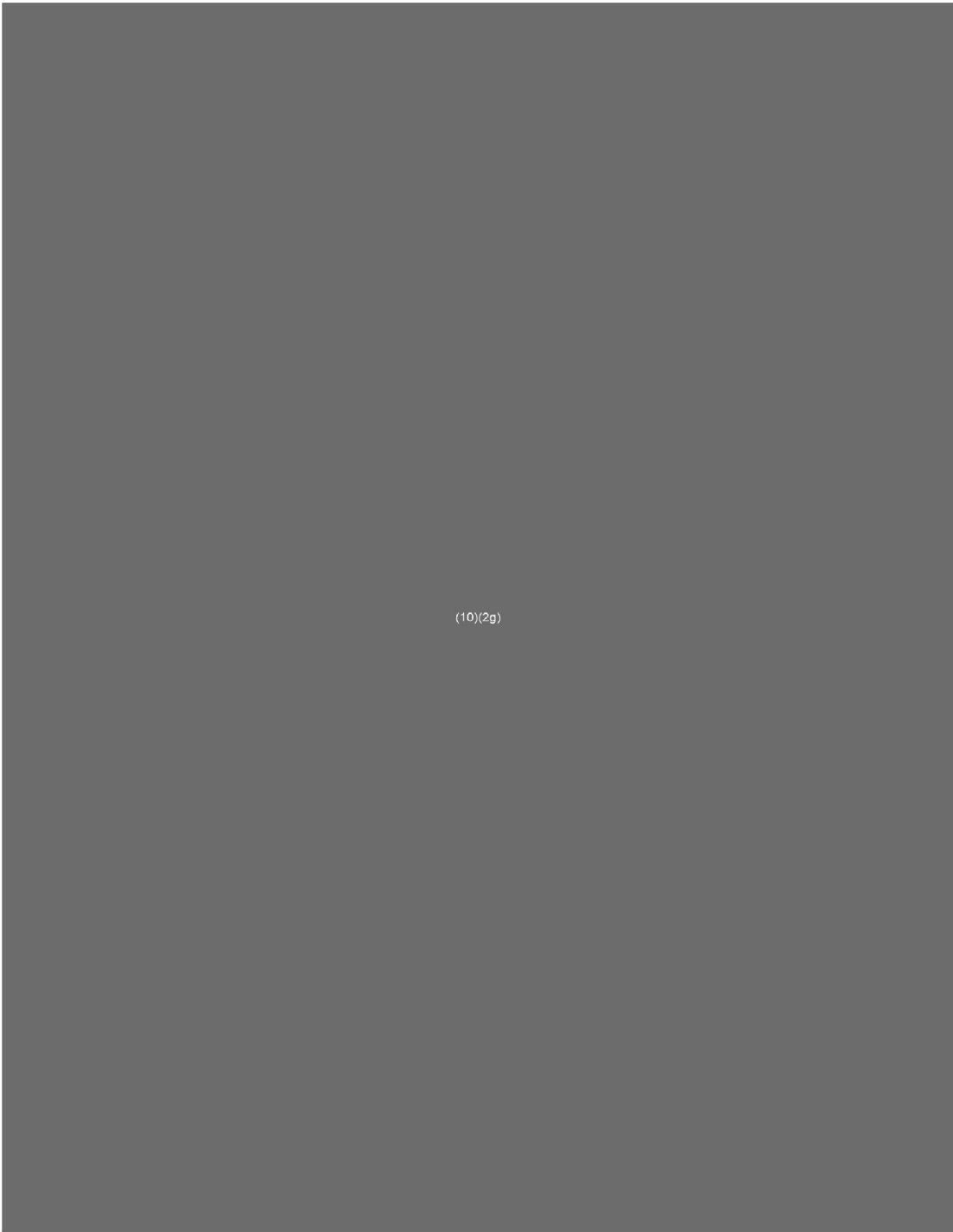
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2g)



(10)(2g)