

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Sun 8/16/2020 7:15:14 AM
Subject: RE: Update overzicht parlementair komende weken
Received: Sun 8/16/2020 7:15:14 AM

hoi

de beantwoording in laatste omt advies was nog gering. daarom zal (10)(2e) vandaag aan (10)(2e) vragen hier nog naar te kijken.

gr (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: 16 aug. 2020 08:31
Naar: " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>; " (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Update overzicht parlementair komende weken

Hoi (10)(2e)

Ik weet niet wat we over "Quarantaine plicht nauwe contacten" aan het OMT moeten vragen. In het vorige OMT advies hebben zij aangegeven dat quarantaine van nauwe contacten een van de peilers van het bestrijdingsbeleid is, mega belangrijk. Je zou denken dat daar de taak van het OMT op houdt. Als wij denken dat een plicht daarvoor een goed instrument is dan is het aan ons om het te onderbouwen (op basis van b.v. signalen van veiligheidsregio's, op basis van advies gedragsdeskundigen of handhavers oid) en in te richten. Ik zie niet zo goed wat de experts uit het OMT daar aan toe zouden kunnen voegen.

Ik hoor graag of er nog een vraag moet komen, het komt vast ook vandaag in Catshuis aan de orde

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

dubbel

(10)(2e) (10)(2e)

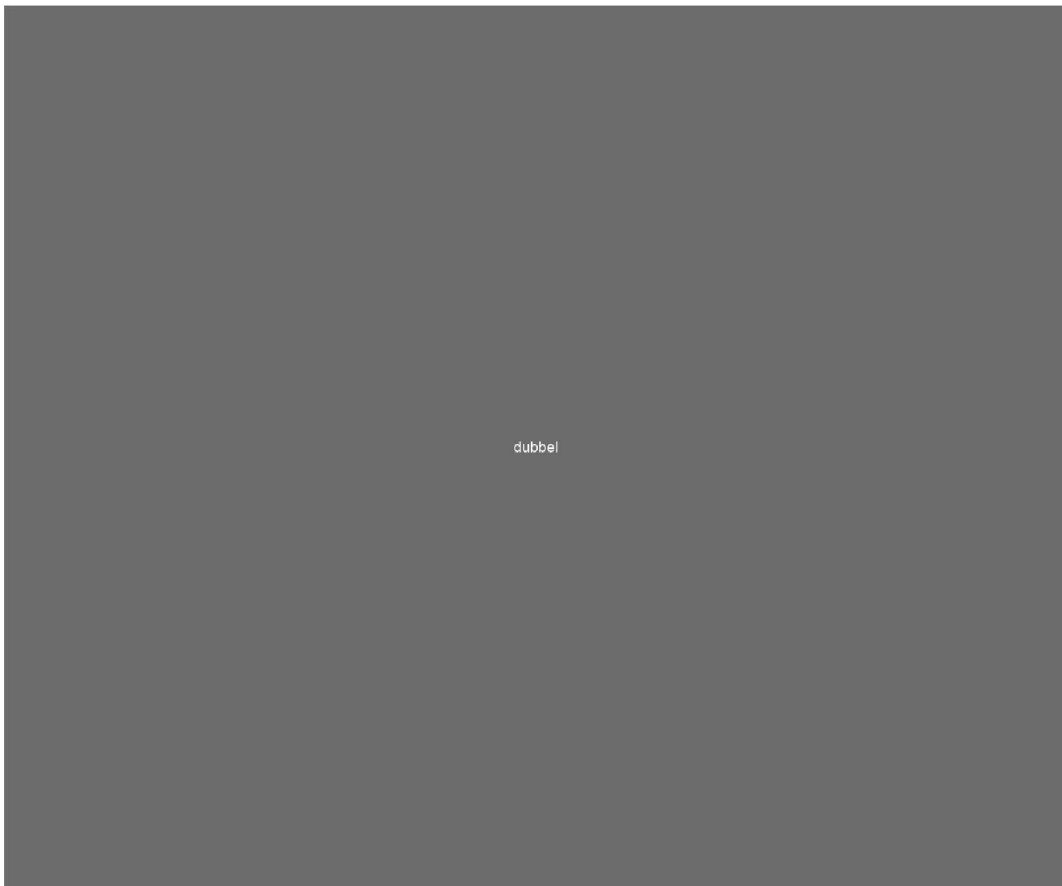
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

$$(10)(2e) \quad 0_{10}(2e) \quad (10)(2e) \quad (10)(2e)$$

dubbel



dubbel